

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Михайлова Алексея Николаевича
«Постановление обвинительного приговора без назначения наказания
в связи с изменением обстановки»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Представленный автореферат диссертации А.Н. Михайлова свидетельствует о завершеном, логически выстроенном и эмпирически обоснованном исследовании, посвященном комплексному анализу уголовно-правовых и уголовно-процессуальных аспектов освобождения от наказания в связи с изменением обстановки. Обращение автора к данной проблематике является своевременным, поскольку действующая редакция ст. 80.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отличие от ранее существовавших норм об освобождении от уголовной ответственности по тому же основанию, не имеет четко определенной процессуальной формы реализации, а судебная практика демонстрирует существенные затруднения в доказывании обстоятельств, свидетельствующих об утрате общественной опасности деяния или лица. Соискатель не ограничивается догматическим толкованием норм, а предлагает конкретные пути совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности, что придает работе несомненную актуальность и практическую значимость.

Актуальность темы убедительно обоснована автором. Как справедливо отмечается в автореферате, изменение социально-экономических и политических условий, включая завершение пандемии COVID-19 и события, связанные с проведением специальной военной операции, объективно повлияли на оценку общественной опасности ряда преступлений, что требует адекватного правового реагирования (с. 4–5). Вместе с тем правоприменительная практика

продолжает испытывать серьезные затруднения в установлении и доказывании обстоятельств, влекущих освобождение от наказания, а мотивировка судебных решений зачастую содержит ошибки, связанные со смешением оснований освобождения от наказания и от уголовной ответственности (с. 3–4). Выявленные автором коллизии и пробелы в нормативном регулировании подтверждают высокую востребованность настоящего исследования.

Степень разработанности темы проанализирована всесторонне. Соискатель опирается на обширный массив научных трудов, включая классические и современные работы по вопросам освобождения от уголовной ответственности и наказания, прекращения уголовного дела, постановления обвинительного приговора (с. 5–7). При этом автор справедливо констатирует, что многие вопросы, касающиеся сущности освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, критериев утраты общественной опасности, процессуальной формы применения ст. 80.1 УК РФ и возможности использования особого порядка судебного разбирательства, остаются дискуссионными и не получили комплексного монографического разрешения. Настоящая работа восполняет этот пробел.

Научная новизна исследования заключается в разработке целостной концепции постановления обвинительного приговора без назначения наказания по основанию, предусмотренному ст. 80.1 УК РФ. Автором раскрыта сущность данного вида освобождения от наказания, определена его процессуальная форма, предложены объективные критерии оценки изменения обстановки и утраты общественной опасности деянием или лицом, его совершившим (с. 11–12). Особого внимания заслуживают положения о необходимости дифференциации оснований освобождения в зависимости от того, утрачивает общественную опасность само деяние или же лицо, его совершившее, а также предложенные автором критерии такой утраты (с. 13, положения 4–5). Новизной отличаются и выводы о недопустимости применения особого порядка судебного разбирательства при принятии решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки (с. 14–15, положение 10), а также о целесообразности наделения суда дополнительными полномочиями по инициативному исследованию доказательств, характеризующих личность подсудимого (с. 14, положение 8).

Теоретическая значимость работы состоит в углублении доктринальных представлений о правовой природе освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, о соотношении уголовно-правовых и уголовно-процессуальных аспектов данного института, а также о роли суда в доказывании обстоятельств, имеющих значение для принятия законного и обоснованного решения. Сформулированные автором критерии утраты общественной

опасности и предложения по совершенствованию законодательства создают основу для дальнейших теоретических изысканий в области дифференциации уголовной ответственности и оптимизации судебных процедур (с. 15).

Практическая значимость очевидна и подтверждается разработанными соискателем проектами Федерального закона и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, направленными на унификацию правоприменительной практики (с. 15–16). Предложения автора, касающиеся уточнения условий освобождения от наказания, конкретизации обстоятельств, подлежащих доказыванию, и расширения активных полномочий суда в судебном следствии, могут быть непосредственно использованы в деятельности судов и прокуратуры, а также в законотворческой работе.

Эмпирическая база представляется репрезентативной и достаточной для решения поставленных задач. Автором изучено 208 постановлений о прекращении уголовных дел за период 1996–2003 гг., 214 обвинительных приговоров с освобождением от наказания за 2004–2025 гг., 127 решений апелляционной и 62 решения кассационной инстанций, а также проведено анкетирование 138 судей, 97 прокуроров и 122 представителей профессорско-преподавательского состава (с. 11). Такая широкая география и хронологический охват материалов обеспечивают высокую достоверность и обоснованность итоговых выводов.

Содержание автореферата свидетельствует о логичной структуре работы, последовательном изложении материала и аргументированности основных положений. Публикации автора, включая монографию и статьи в рецензируемых изданиях, отражают ключевые результаты исследования и подтверждают его апробацию на международных и всероссийских конференциях (с. 16–17, 26–30).

Вместе с тем, в порядке научной дискуссии, полагаю необходимым высказать следующие соображения и обратиться к автору с вопросами, ответы на которые, надеюсь, будут представлены в ходе защиты.

1. В положении 8, выносимом на защиту, автор предлагает наделить суд правом по собственной инициативе вызывать и допрашивать новых свидетелей и эксперта, дающего заключение в ходе судебного следствия, при этом оговаривая, что такие полномочия должны быть направлены исключительно на проверку представленных сторонами доказательств и не допускать получения новых доказательственных фактов, усиливающих позицию стороны обвинения или защиты (с. 14). В то же время в тексте автореферата отмечается, что развитие активной роли суда необходимо для устранения зависимости суда от процессуальной активности сторон по собиранию, проверке и оценке доказательств (с. 24). В связи с этим возникает следующий вопрос: как

предлагаемая автором модель активной роли суда в доказывании обстоятельств, характеризующих личность подсудимого и влекущих освобождение от наказания, соотносится с принципом состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ) и каким образом суд, оставаясь в рамках проверочной функции, сможет на практике избежать подмены функций сторон, учитывая, что инициативное получение новых доказательств неизбежно несет риск формирования обвинительного или оправдательного уклона, а также может быть воспринято участниками процесса как выход суда за пределы своих полномочий?

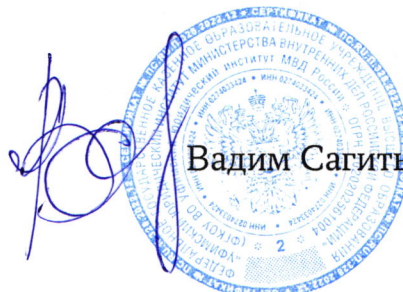
2. В положении 10 автор обосновывает недопустимость принятия решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства, указывая, что такой порядок противоречит сущности данного института, поскольку требует полноценного доказывания обстоятельств, влекущих освобождение от наказания (с. 14–15, 25–26). При этом автор отмечает, что в практике имеют место случаи применения ст. 80.1 УК РФ в особом порядке, в том числе при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Учитывая, что особый порядок при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ) основан на добровольном признании вины и согласии на сокращенную процедуру, хотелось бы услышать позицию автора: *как автор предлагает разрешить ситуацию, когда стороны и сам подсудимый заинтересованы в применении особого порядка, но суд в силу предложенной автором позиции обязан перейти к общему порядку исключительно для установления обстоятельств, связанных с изменением обстановки, и не приведет ли это к неоправданному затягиванию судебного разбирательства и дополнительным нагрузкам на судебную систему?*

Высказанные вопросы носят исключительно дискуссионный характер, направлены на уточнение и развитие предложенных автором идей и ни в коей мере не умаляют высоких достоинств проделанной научной работы. Напротив, они свидетельствуют о ее глубине, полемическом потенциале и значимости для дальнейшего развития уголовно-процессуальной науки.

Вывод. Диссертационное исследование Михайлова Алексея Николаевича на тему «Постановление обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки» является завершенной, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для теории уголовного процесса и правоприменительной практики. Работа соответствует требованиям пунктов 9–14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке

присуждения ученых степеней» (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор — **Михайлов Алексей Николаевич** — заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Начальник кафедры уголовного процесса
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Уфимский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
доктор юридических наук, доцент
«26» августа 2026 г.



Вадим Сагитьянович Латыпов

Подпись Латыпова В.С. заверяю
старший инспектор ОДиР
ФГКОУ ВО УЮИ МВД России
капитан полиции

Л.В. Абзалова

Сведения о рецензенте:

Фамилия, имя, отчество: Латыпов Вадим Сагитьянович

Ученая степень: доктор юридических наук (диссертация защищена по научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), 2024 г.)

Ученое звание: доцент, 2018 г.

Занимаемая должность: начальник кафедры уголовного процесса

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес места работы: 450103, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2.

Официальный сайт в сети интернет: <https://уюи.мвд.рф> или <https://ufali.mvd.ru>

Телефон: +8(937)476-79-73

E-mail: Vadi-Latypov@yandex.ru