

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации на присуждение ученой степени
кандидата исторических наук
Ваганова Александра Александровича
«Становление и развитие музейного дела на Урале
во второй половине XIX – начале XX в.»
Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование А.А. Ваганова посвящено проблеме становления и развития музеев на Урале в конце XIX – начала XX веков. Избранная тема, на наш взгляд, обладает актуальностью как в рамках научных изысканий по региональной истории, так и в контексте исследований по интеллектуальной и культурной истории. Связано это прежде всего со спецификой самого объекта изучения – музея, который представляет из себя значимый социокультурный институт, обладающий широким кругом функций – от собирания и сохранения артефактов до презентации и трансляции исторического опыта. Сегодня музей как институция, музейные практики привлекают интерес не только в рамках музеологии, но и в рамках исследований по культурной истории и культурной антропологии, истории повседневности и истории памяти.

Несомненным достоинством диссертационного исследования А.А. Ваганова является привлечение широкого круга источников, как ранее опубликованных, так и вводимых в научный оборот впервые.

Несмотря на то, что размышления и выводы автора представляются убедительными и обоснованными, автореферат вызывает ряд вопросов и замечаний.

Рассматривая историю изучения вопроса, Александр Александрович обращается к широкому кругу исследований, выделяя несколько этапов актуализации темы в исторических исследованиях. Выделение дореволюционного, советского и современного этапа в изучении вопроса становления и эволюции провинциальных музеев, несомненно, справедливо и закономерно. Однако, в рамках историографического обзора автор не дает развернутой и полной характеристики специфики исследовательских подходов к данной проблеме в рамках каждого периода с учетом особенностей состояния исторической науки, преобладающих методологических и теоретических концепций. Думается, что обращение к подобным вопросам сделало бы историографический обзор более полным и придало бы ему аналитичность и позволило бы проследить взаимосвязь интереса к истории музея с трансформациями проблемного поля исторической науки с одной стороны, и социокультурными реалиями существования музеев, изменениям понимания их социальной, образовательной, культурной миссии в России в конце XIX – XX веке, с другой.

Обосновывая методологические подходы к исследованию истории становления и эволюции музеев, автор обращается прежде всего к концепции модернизации. Несомненно, использование данных теоретических построений позволяет автору включить историю музейной институции в социально-экономический и общекультурный контекст. Подобный подход позволяет автору проследить влияние и отражение политических и экономических процессов в России на рубеже XIX-XX вв. на судьбу музеев, обозначить эпоху Великих реформ в России как катализатор развития музейного дела. В силу этого, по мнению автора основной предпосылкой возникновения музеев в уральском регионе становится прагматический интерес, связанный с необходимостью изучения природных и исторических особенностей региона. Однако, на наш взгляд, генезис и эволюция музеев находились под влиянием значительно большего числа факторов, в частности, процессов развития научного знания. Кроме того, музеи, ориентированные на коллекционирование и сохранение предметов исторического прошлого региона, формировали и собственные стратегии сохранения памяти, волощади и

создавали определенные практики коммеморации, превращались в места памяти. В связи с этим, думается, было бы обоснованно обратиться к концепциям, относящимся к области науковедения, интеллектуальной истории и истории памяти.

Одной из задач, заявленных автором исследования является задача классификации музеев, возникавших в конце XIX – начале XX века на территории Урала. Решению этой задачи посвящен § 1 первой главы. Текст автореферата, к сожалению, не дает ответа на вопрос: предлагаемая автором классификация является результатом его наблюдений, выстроена автором диссертационного исследования или в рамках данной части текста автор диссертационной работы анализирует и систематизирует представления о типах музеев, сконструированных представителями музейного сообщества в конце XIX – начале XX века?

В целом, высказанные замечания не снижают достоинств работы, к которым относится и репрезентативная источниковая база, и обращение внимания на аспекты жизни и деятельности музеев на Урале, которые ранее не становились объектом научного изучения. Диссертационное исследование А.А. Ваганова заполняет исследовательские лакуны в теме истории региональных музеев рубежа XIX – XX вв.

Работа Александра Александровича Ваганова соответствует заявленной научной специальности 07.00.02 – Отечественная история, обладает научной новизной и практической значимостью, соответствует квалификационным требованиям. А.А. Ваганов заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук.

Заместитель директора по научной работе
Муниципального бюджетного учреждения
культуры «Центр историко-культурного наследия
города Челябинска»

Адрес: 454091, г. Челябинск, ул. Свободы, 60, каб. 4
тел. 8(351)220-06-53, e-mail: cikn@mail.ru

кандидат исторических наук



Краснова Юлия Викторовна

Подпись заверяю

Директор МБУК ЦИКНЧ



Д.И. Семенов