

Отзыв

на автореферат диссертации Игоря Валерьевича Шведова
*«Политическое и военное противостояние на Урале в 1917–1921 гг.:
региональная специфика»*

на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность темы диссертационного исследования И. В. Шведова не вызывает сомнений. Урал в годы революции и Гражданской войны проявил себя как один из ключевых регионов страны, где нашли себе опору разнородные политические и военные силы – от большевиков, левых эсеров и анархистов, до Комуча, сторонников региональной и национальной и казачьей автономий, и, наконец, белых борцов за единую и неделимую Россию. Урал был не только важным театром военных действий, но и местом, где проходили своеобразную апробацию политические модели, применявшиеся затем во всероссийском масштабе.

Формулировки цели и задач работы, объекта и предмета исследования, территориальных и хронологических рамок в целом не вызывают возражений. Автореферат содержит достаточно ёмкий анализ отечественной и зарубежной историографии проблемы, подразделяемой на четыре группы в соответствии с периодизацией.

Особый интерес вызывает методологическая основа диссертации – теория революции П. А. Сорокина. Наследие великого русского социолога, на наш взгляд, до сих пор недостаточно востребовано отечественной исторической наукой, и его актуализацию диссертантом следует всячески приветствовать.

Представляется в целом достаточной источниковая база исследования, основанная на многочисленных опубликованных документах, мемуарах и фондах двух центральных и семи региональных архивов. Важно и то, что автор акцентирует внимание сопоставлении источников, происходящих из противоположных политических лагерей.

Несомненная заслуга диссертационного исследования заключается в том, что проблема политического и военного противостояния на Урале в 1917-1921 гг. впервые рассмотрена в контексте перерастания политической борьбы в вооруженную; выявлены особенности захвата и удержания власти в условиях политической и экономической дестабилизации, определения политического курса и методов проведения внутренней политики, разрешения острых политических конфликтов.

Структура диссертационной работы выстроена в соответствии с заявленными задачами по проблемно-хронологическому принципу. С данной

автором обоснованной периодизацией рассматриваемых процессов на Урале можно полностью согласиться.

По изложению основного содержания диссертации видно, что автор затронул и в достаточной степени изучил все важнейшие аспекты поднятой им темы. Можно согласиться с большинством выводов, к которым приходит диссертант в ходе исследования, в частности, с тем, что «победы противников советской власти в 1918 г. оказались столь же хрупкими и иллюзорными, как до этого – триумф большевиков, причем, по тем же самым причинам» (с. 21); с тем, что «большевикам удалось одержать победу в гражданской войне и установить свою власть в стране, в том числе и на Урале... в силу... во-первых, наиболее последовательного, по сравнению с их противниками, применения безжалостных реквизиционных и террористических мер и, во-вторых, благодаря беспрецедентному голоду 1921-1922 гг.» (с. 23) и др.

Положения диссертации, выносимые на защиту, выглядят достаточно аргументированными, опираются на значительный массив источников и литературы и возражений в целом не вызывают.

По форме и содержанию представленный автореферат соответствует общепринятым стандартам.

Вместе с тем, автореферат диссертации не свободен от отдельных недостатков. На наш взгляд, недостаточно полно раскрыт методологический инструментарий, применявшийся исследователем. «Теория революции П. А. Сорокина составляет теоретическую рамку данного исследования» (с. 14), но какие конкретно методы применялись при работе с историческим материалом, остается неясным. Также в автореферате недостаточно показана специфика партии большевиков как «партии нового типа» – тоталитарного движения, сохранившего в себе зародыш тоталитарного государства – которая во многом предопределила картину событий Гражданской войны и конечную победу в ней большевизма.

В целом эти частные недостатки не умаляют впечатления глубины анализа и научной новизны диссертации. Автореферат работы заслуживает положительной оценки и соответствует требованиям, предъявляемым для соискателей учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история. Диссертант заслуживает присвоения искомой ученой степени.

Научный сотрудник
Института философии и права
Уральского отделения РАН,
кандидат исторических наук



Подпись Костокрызова П. И.
удостоверяю
Зав. общим отделом Никонов
Никонова А.И.

Никонов

П. И. Костокрызов

24.05.2016