

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мурашкина Игоря Юрьевича

### **Реализация принципа презумпции невиновности в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс

Челябинск 2014

Представленный для подготовки отзыва автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук свидетельствует о том, что исследование выполнено по весьма актуальной теме. Уголовно-процессуальная политика Российского государства последних лет одним из основных и наиболее актуальных направлений выделила поиск оптимальных *альтернативных* способов разрешения уголовно-правового конфликта путем дифференциации форм судебного производства в сторону ускорения и упрощения рассмотрения уголовных дел.

В упрощенном судебном производстве, регулируемом нормами главы 40 УПК, суд вправе рассмотреть уголовное дело без исследования доказательств, обличающих подсудимого в совершении преступления, что снижает эффективность реализации принципа презумпции невиновности при разрешении уголовного дела в особом порядке и подчеркивает актуальность выбранной автором темы исследования.

Автором достаточно конкретно определена *цель исследования*: изучение процессуальных проблем теоретического и прикладного характера особого порядка судебного разбирательства в контексте реализации принципа презумпции невиновности, внесение обоснованных предложений по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего порядок применения усеченных форм уголовного судопроизводства.

Поставленные цели в точной мере соответствуют конкретным задачам научного исследования. Следует признать верной избранную автором

методологическую основу и конкретные методы, применяемые при решении поставленных в диссертации задач.

Исходя из содержания автореферата, можно прийти к выводу о том, что соискателем проделана достаточно большая и скрупулезная работа по сбору и анализу эмпирического материала, результаты исследования которого используются не столько в иллюстративных целях, сколько для обоснования теоретических положений, выносимых на защиту.

Правовой и теоретический анализ вынесенных на защиту положений позволяет согласиться с соискателем в том, что:

1. Зарождение в современном отечественном уголовном процессе особого производства в порядке ст. 40 УПК РФ представляет собой общую тенденцию поиска разнообразных альтернатив уголовному преследованию в направлении упрощения и ускорения судебных производств (с. 8).

2. Принцип презумпции невиновности начинает действовать с момента уголовного преследования конкретного лица до возбуждения уголовного дела: в ходе доследственного производства и (или) оперативно-розыскной деятельности (с. 9).

3. Особый порядок судебного разбирательства порождает два противоречия между: 1) обязанностью суда установить виновность (невиновность) лица в совершении инкриминированного ему деяния и отсутствием достаточных правовых средств к этому; 2) требованием обоснованности приговора суда и отсутствием у него возможности объективно аргументировать свои выводы (с. 9).

Имеют научную ценность и другие выводы и предложения автора, выносимые на защиту.

Текст автореферата соискателем проработан достаточно хорошо. После его прочтения остаются положительные эмоции об авторе и качестве проделанной им научной работы. Вместе с этим, из содержания автореферата остается неясной позиция автора о том, соответствует ли институт прекращения уголовного дела принципу презумпции невиновности, нормативная основа

которого (ст. 49 Конституции) обязывает суд завершать производство по уголовному делу в особом порядке постановлением приговора.

На странице 16 соискатель утверждает, что в Конституции Российской Федерации *презумпция невиновности* представлена в виде положения, согласно которому «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена **вступившим в законную силу приговором суда**» (выделено нами – С.С.). Постановление суда не является формой разрешения основных вопросов уголовного судопроизводства о виновности и наказания лица, совершившего преступление. В статье 49 Конституции Российской Федерации ничего не говорится о возможности реализации принципа презумпции невиновности в форме постановления при прекращении уголовного дела в особом порядке.

Истории уголовного судопроизводства известны две диаметрально противоположные позиции по этому вопросу, занимаемые государственными органами.

В 1990 году Комитет конституционного надзора СССР признал нормы, регламентирующие прекращение уголовного дела в отношении лица по нереабилитирующим основаниям (ст.ст. 6-1 – 9 УПК РСФСР), несоответствующими принципу презумпции невиновности<sup>1</sup>.

Комитет конституционного надзора СССР подчеркнул, что в соответствии со статьей 160 Конституции СССР, закрепившей принцип презумпции невиновности, никто не может быть признан виновным в совершении преступления иначе как по приговору суда<sup>2</sup>.

В 1996 году Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 октября 1996 года № 18-П по делу о проверке

---

<sup>1</sup> Заключение Комитета конституционного надзора СССР от 14 сентября 1990 г. «О несоответствии норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, определяющих основания и порядок освобождения от уголовной ответственности с применением мер административного взыскания или общественного воздействия, Конституции СССР и международным актам о правах человека» // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1990. – № 39. – Ст. 775.

<sup>2</sup> См.: Там же.

конституционности ст. 6 УПК РСФСР по жалобе гражданина О.В. Сушкова, признал институт прекращения уголовного дела не соответствующим требованиям ст. 49 Конституции Российской Федерации.

Сформулированный нами выше вопрос возник в большей степени из-за недостатка сведений, содержащихся в автореферате. Возможно, в диссертации на этот вопрос содержится обоснованный ответ.

Судя по автореферату, диссертация «Реализация принципа презумпции невиновности в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением» является самостоятельной, в целом завершенной монографической работой, удовлетворяющей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Мурашкин Игорь Юрьевич заслуживает присуждения *ученой степени кандидата юридических наук*.

Отзыв на автореферат диссертации подготовлен заместителем начальника кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД России кандидатом юридических наук, доцентом С.В. Супруном.

Обсужден и одобрен на заседании кафедры Дальневосточного юридического института МВД России 20 октября 2014 г. Протокол № 5.

Начальник кафедры уголовного процесса

Дальневосточного юридического института МВД России

к.ю.н., доцент, полковник полиции

Р.Н. Мамошина

Подпись начальника кафедры Р.Н. Мамошиной

*заверяю*

Начальник отдела делопроизводства и режима

Дальневосточного юридического института МВД России

подполковник полиции

Т.С. Кожевникова

