

В диссертационный совет Д 212.298.12  
при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский  
государственный университет» (НИУ)  
454080 г. Челябинск. ул. Коммуны, д. 149

## О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Игоря Юрьевича Мурашкина «Реализация принципа презумпции невиновности в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Каждое государство, определяя правовую политику, стремится в ходе правотворческой деятельности решить задачи защиты общества и государства от уголовных правонарушений, неотвратимости ответственности лиц, их совершивших, беспристрастности расследования уголовных правонарушений, справедливого судебного разбирательства и правильного применения уголовного закона. Наряду с этими задачами уголовного процесса на особом месте стоит защита прав и свобод человека, ограждение его от необоснованного ограничения принадлежащих ему прав и свобод, незаконного обвинения и осуждения.

Необходимость решения указанных задач требует нахождения путей эффективного сочетания интересов государства и личности путем установления порядка правоприменения.

Именно в сфере правоприменения реализуется правовая политика государства, проявляются ее концептуальные положения, раскрываются способности и возможности органов правоприменительной системы в

достижении высокого уровня профессионализма: судей, прокуроров, следователей, адвокатов.

Стремление сократить временное пространство от момента совершения преступления до вынесения судебного акта, ускорить процесс досудебного производства и судебного разбирательства, повлиять на уменьшение затрат, загруженности органов уголовного преследования и судов ставит перед законодателями цель - найти пути компромисса между упрощением и ускорением уголовного судопроизводства и соблюдением прав и свобод лиц, совершивших преступления.

Как представляется, в основе рецензируемого исследования, выполненного И. Ю. Мурашкиным, положены именно проблемные противоречия, возникшие в сфере *правотворчества и правоприменения* применительно к стадии судебного разбирательства.

Опираясь на конституционные положения РФ, автор обоснованно констатирует (с. 3), что «обвиняемый презюмируется невиновным до тех пор, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана, что подтверждает тесную связь принципа презумпции невиновности с уголовно-процессуальным доказыванием».

В то же время предусмотренные уголовно-процессуальным законом альтернативные способы разрешения дела, как справедливо указывает автор (с. 9), порождают противоречия между этим положением и допустимостью при особом порядке судебного разбирательства уголовных дел, делать вывод о виновности подсудимого лишь на основании его согласия с обвинением и доказательствами, среди которых могут оказаться и недопустимые. Противоречия по вопросам соблюдения в ходе такого производства принципа презумпции невиновности, ограждающего от незаконного обвинения и осуждения лица, и обязанностью суда постановить законный, обоснованный, справедливый приговор на основе исследованных в судебном заседании доказательств, требуют разрешения, на что акцентирует внимание автор.

Злободневность настоящего исследования опирается на несовершенство не только процессуального законодательства, но и на несовершенство материального закона, который, по мнению автора, должен предусматривать для обвиняемого, согласившегося на проведение сокращенного порядка производства по делу, выгодные положения, связанные с установлением верхних пределов наказаний, которые могут быть ему назначены.

Отсутствие полного научно-практического исследования проблем, касающихся ускоренного, сокращенного порядка производства по уголовным делам, безусловно, свидетельствуют о необходимости комплексного научного исследования правовых механизмов осуществления функций суда, направленных на постановление законного и обоснованного судебного приговора без исследования доказательств в судебном заседании.

В этой связи замечания автора о необходимости повышения эффективности существующих правовых институтов, разработки новых правовых средств и способов их обеспечения на стадии судебного разбирательства и постановления приговоров оправданы, и определяют закономерный научный и практический интерес.

Данные обстоятельства полностью свидетельствуют об *актуальности темы настоящего исследования.*

Не вызывает сомнения и *научная новизна работы*, т.к. это одно из первых комплексных исследований подобного уровня, посвященное проблемам теории и практики осуществления правосудия в рамках усеченного производства в свете *новых* концептуальных изменений, внесенных в законодательство Российской Федерации.

Судя по автореферату диссертации, И. Ю. Мурашкину удалось не только показать дискуссионность вопросов, но и сформулировать ответы на них, достичь поставленных перед работой целей путем решения частных задач, а использованные при подготовке диссертации средства познания не дают оснований для сомнений в достоверности полученных выводов,

имеющих, по нашему мнению, высокую *теоретическую и практическую значимость*. Как представляется, в результате получилось добротное и обстоятельное монографическое исследование современных проблем отечественного уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, как и любой иной научно-исследовательский труд, посвященный актуальным проблемам законотворчества и правоприменения, более того, касающийся новейшего законодательства Российской Федерации, диссертация И. Ю. Мурашкина, судя по автореферату, не явилась исключением, свободным от положений, требующих дополнительного уточнения и разъяснения.

Как представляется, при защите диссертации соискателю необходимо обратить внимание на некоторую декларативность 1 и 2 положений, выносимых на защиту.

Кроме того, представляется, что требуют дополнительной аргументации предложения диссертанта, содержащиеся в п. 4 положений, выносимых на защиту, о законодательном закреплении льгот, предоставляемых при назначении подсудимым наказания при рассмотрении дела в особом производстве, с позиции их сочетания с требованиями закона о соответствии назначенного наказания не со способом производства по делу и порядком рассмотрения его в суде, а со степенью общественной опасности преступления и личности виновного.

Автор, судя по автореферату, в работе не проводит глубокого анализа порядка заключения, содержания соглашений о признании вины и о сотрудничестве и обязательств, принимаемых на себя обвиняемыми, но в то же время предлагает установить равные законодательные поощрения в виде предоставления преференций подсудимым в связи с рассмотрением с указанными соглашениями дел в суде в сокращенном порядке. Между тем, уравнивание этих поощрений не совсем оправдано ввиду разной правовой значимости результатов того и другого соглашения.

Но, как видно из содержания высказанных соискателю пожеланий, они касаются проблемных вопросов, ответы на которые лишь усилят научную достоверность выводов исследования и их научно-практическую значимость, безусловно, не могут влиять на общий вывод о том, что представленная в автореферате диссертация является самостоятельной завершенной монографической научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое основательное научное достижение, а также отвечающей иным требованиям и критериям, установленным для подобных работ, а ее автор – Игорь Юрьевич Мурашкин заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

**Почетный судья Верховного Суда  
Республики Казахстан в отставке, эксперт ВС РК,  
и.о. профессора кафедры уголовного  
и административного судопроизводства  
Института правосудия Академии государственного управления  
при Президенте Республики Казахстан, д.ю.н.**

20 октября 2014 г.  
гор. Астана



*[Handwritten signature in blue ink]*

**Р.Н.Юрченко**

Подпись Юрченко Р.Н.

удостоверяю:

*ад. консультант отдела управления персоналом Ассистент*

Верховный Суд Республики Казахстан  
010000, г. Астана, ул. Д. Кунаева, 39, тел. +7 (7172) 71-01-80