

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Голлая Александра Владимировича на тему «Методология управления развитием промышленных предприятий и корпораций на базе адаптивно-технологического подхода», представленной на соискание ученой степени доктора технических наук по специальности 05.13.10 – Управление в социальных и экономических системах.

Проблема управления производственными единицами была, есть и будет актуальной, поскольку прогресс в создании новых технологий непрерывен, и производственные отношения неисчерпаемы по многообразию реализаций. Разнообразные новые возможности в технологиях порождают потребности в разработке новых подходов к формированию стратегий управления. В связи с этим тема диссертационного исследования является актуальной.

Судя по автореферату, вся работа написана абсолютно прозрачным языком, строго и ясно, построение работы логично.

Выдвинутая автором идея (см. стр. 13) о рассмотрении деятельности предприятия, как совокупности технологий, в той или иной форме использовалась многими авторами, но новизна подхода проявляется в интегральном описании управления как совокупности уровней иерархии на фоне тотальной цифровизации технологий производства, которая является современным трендом социально-экономического развития, и что фундаментально отражено в Программе цифровизации экономики страны.

В работе реально продемонстрирован синергетический эффект от суммы технологий.

В автореферате отражены два достижения автора в теоретическом и практическом отношении.

Первое отражено в таблице 4 на стр.16., где представлены совокупно задачи управления на пяти разных уровнях промышленного предприятия. И далее излагаются модели связанных показателей управления на каждом управленческом уровне.

Второе связано с приложением разработанного адаптивно-технологического подхода автора к задачам управления современного металлургического предприятия, что чрезвычайно важно в прикладном отношении и заслуживает всяческой поддержки.

Вместе с тем, судя по автореферату, работа не лишена недостатков. Можно отметить отдельные погрешности:

В описании моделей вообще опущен операционный уровень, и на стр. 24 приводится перечисление только 4 уровней управления, хотя изначально декларируется 5 уровней иерархии управления.

Неудачен термин фазификации на стр. 28, поскольку может восприниматься неоднозначно, ведь слог фазы имеет своим происхождением не фазу, а английское слово fuzzy. Вообще использование «нечёткой»

методики ничего не привносит нового по сравнению с подходом использования субъективной вероятности.

Неясен смысл кавычек на стр. 34 в фразе: При «помощи метода неопределённых множителей Лагранжа». Что? Имеется в виду какой-то новый метод?

Указанные недостатки не снижают ценность работы, тем более что основные результаты работы имеют серьезную практическую значимость для производственных компаний.

Автореферат и научные публикации автора позволяют сделать вывод, что диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным на высоком научном уровне. Приведены результаты, которые позволяют их квалифицировать как новый подход к решению задачи управления совокупностью технологий, имеющий существенное значение для науки управления. Работа соответствует классификационным признакам диссертации, определяющим характер результатов докторской диссертации. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Диссертационная работа отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Голлай А.В. заслуживает присуждения ученой степени *доктора технических наук по специальности 05.13.10 – Управление в социальных и экономических системах.*

Зав. Отделом
Федерального исследовательского центра «Информатика и Управление»
Российской академии наук

Д.т.н., проф.

Ерешко Ф.И.


