В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.76 каб. 240

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
МИХАЙЛОВА АЛЕКСЕЯ НИКОЛАЕВИЧА
на тему: «Постановление обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Гуманизация сферы уголовно-правовой охраны достаточно давно стала магистральным вектором развития уголовного права и уголовного законодательства нашей страны. Это обстоятельство следует рассматривать в качестве едва ли не главного фактора, определяющего содержание тех изменений, которым законодатель подвергает весь блок нормативных правовых актов криминального цикла: УК РФ, УПК РФ и УИК РФ. В таком контексте следует рассматривать и систему норм, ставших предметом диссертационного исследования, предложенного к ознакомлению.

Несмотря на привычное в целом звучание темы исследования (в последние 10-15 лет институт освобождения от уголовной ответственности и уголовного наказания был частым «гостем» на страницах научной литературы), нельзя не отметить оригинальности подхода избранного автором. Он сосредоточил свое внимание на очень узком сегменте уголовных и уголовно-процессуальных отношений, рассмотрев проблемы постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки. Это, как представляется, с одной стороны, несколько усложнило задачу диссертанта, и одновременно, с другой – вынудило его помимо, собственно, уголовно-процессуальной проблематики обратиться к проблемам уголовного права, что придало работе комплексный характер. Последнее обстоятельство следует рассматривать как несомненный «плюс» исследования Михайлова А.Н.

Судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование Михайлова А.Н. выполнено на достаточно высоком уровне, имеет логически завершенную структуру, соответствует заявленным цели и задачам. Основные

выводы по работе обоснованы, имеют практическое подтверждение и научно верифицированы, имеют несомненный научный и практический интерес, а предложения – вполне могут стать основной законопроектной деятельности.

Наиболее значимыми положениями диссертации представляются следующие.

1. Следует согласиться с автором исследования в том, что совершение подсудимым преступления небольшой или средней тяжести является обязательным условием применения ст. 80.1 УК РФ, исключающим освобождение от наказания лиц, обладающих высокой степенью общественной опасности, процесс исправления которых требует длительного времени (стр. 12-13). В этой связи совершенно логичным выглядит вывод автора относительно недопустимости расширения пределов освобождения от наказания путем применения к лицам, совершившим тяжкие преступления, правил изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, что негативно отражается на законности и справедливости постановления обвинительного приговора без назначения наказания. Как представляется такой запрет будет препятствовать в том числе и возможным случаям злоупотреблений со стороны судов, выступая антикоррупционным фактором в их деятельности.

2. Заслуживает внимания и предложение, сформулированное в п. 10 положений, выносимых на защиту (стр. 14-15). Как представляется А.Н. Михайлов совершенно прав в том, что особый порядок судебного разбирательства, предусмотренный гл. 40 УПК РФ противоречит сущности акта освобождения от уголовного наказания в связи с изменением обстановки. Это обуславливается необходимостью осуществления в судебном заседании полноценного доказывания обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки. Особый же порядок судебного разбирательства, как известно, не предусматривает исследования и оценки доказательств в судебном разбирательстве, что объективно препятствует установлению таких обстоятельств. Следовательно, наличие в событии преступления обстоятельств, которые в дальнейшем могут свидетельствовать возможности освобождения осужденного от наказания в связи с изменением обстановки обязывает суд прекратить рассмотрение уголовного дела в особом порядке и перейти в общий порядок его рассмотрения.

Несмотря, в целом, на положительное впечатление от работы, ряд положений автореферата выглядят дискуссионными. На них также хотелось бы обратить внимание.

1. А.Н. Михайлов видит сущность освобождения от наказания в связи с изменением обстановки в том, что «…суд первой или апелляционной

инстанции, установив наличие оснований, предусмотренных ст. 80.1 УК РФ, и при соблюдении всех необходимых условий постановляет обвинительный приговор без назначения наказания, предусмотренный п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ, в котором деяние получает от имени государства отрицательную уголовно-правовую оценку, то есть признается преступлением, а подсудимому выражается порицание путем признания его виновным в совершении данного преступления» (с. 12). Это утверждение, с одной стороны, выглядит чрезмерно широким по логическому объему, т.к. в своей сути соответствует любому основанию освобождения от наказания, предусмотренному УК РФ, а поэтому, с другой - не отражает специфики освобождения от наказания в связи с изменением обстановки.

В этой связи в ходе защиты хотелось бы уточнить у диссертанта, в чем именно он видит специфику акта освобождения от наказания в связи с изменением обстановки, отличающую ее от иных оснований освобождения от наказания?

2. На стр. 13 автореферата автор пишет: «Критерием утраты характера общественной опасности конкретным преступлением, совершенным подсудимым, является отпадение особых условий места и времени совершения, придающих деянию преступный характер». Как представляется, автор чрезмерно узко формулирует эти критерии. Изменение условий места и времени, конечно, также может сказаться на факте утраты преступлением общественной опасности, однако, это, очевидно, что не исчерпывающий перечень таких критериев. К таковым могут быть отнесены и характер действий осужденного, и фактор способа совершения преступления и пр.

В этой связи хотелось бы услышать дополнительную аргументацию со стороны диссертанта.

3. При формулировке одного из критериев утраты характера и степени общественной опасности лицом, совершившим преступление А. Н. Михайлов указывает в качестве такового «длительный промежуток времени, прошедший с момента совершения преступления и до момента привлечения лица к уголовной ответственности, в течение которого это лицо демонстрировало безупречное поведение и (или) совершало общественно полезные поступки» (стр. 13). Как представляется, здесь допущена логическая неточность, т.к. критерием утраты характера и степени общественной опасности здесь является не «длительный промежуток времени», а «безупречное поведение лица или совершение им общественно полезных поступков на протяжении длительного времени».

Что автор исследования думает относительно этой логической неточности?

Выводы по автореферату диссертации. Несмотря на высказанные замечания, которые носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от работы, диссертация Михайлова Алексея Николаевича на тему «Постановление обвинительного приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки» представляет собой научно-квалификационную работу, которая содержит новые научные результаты, имеющие значение для развития юридической науки. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным пунктами 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Алексей Николаевич Михайлов **заслуживает** присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Декан юридического факультета ФКОУ ВО
«Кузбасский институт ФСИН России»,
кандидат юридических наук
(специальность – 12.00.09 –
уголовный процесс), доцент Александр Борисович Диваев
«18» сентября 2026 г.

«Подпись А. Б. Диваева заверяю»
Заместитель начальника ФКОУ ВО
«Кузбасский институт ФСИН России»
по учебной работе, полковник
внутренней службы Наталья Николаевна Ивашко
«18» сентября 2026 г.

Контактная информация:
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»
Адрес: 654066, Кемеровская область-Кузбасс, г. Новокузнецк, пр. Октябрьский, 49
телефон: 8 (3843) 77-57-55
Электронная почта: institute@42fsin.gov.ru
Официальный сайт: http//ki.fsin.gov.ru