

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Мирошниченко Марии Ильиничны «Женщины на Урале в 1920-е гг. – середине 1930-х гг.: структуры социума, мировоззрение, деятельность», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Начиная со второй половины 1980-х гг., утверждение в отечественной исторической науке гендерной методологии вызвало заметный всплеск исследовательского интереса к женской проблематике. Вместе с тем, задача проведения исследований по истории женщин в региональных рамках сохраняет свою актуальность.

Диссертант достаточно четко и лаконично определяет актуальность проблемы исследования. Заслуживает одобрения обстоятельный историографический обзор, который демонстрирует научную состоятельность диссертанта. Надежным методологическим ориентиром диссертанту послужили современные исследования по истории повседневности и гендерной истории, квалифицированно осмысленные им в теоретико-методологическом разделе.

Судя по автореферату, диссертационная работа М.И. Мирошниченко имеет четко продуманную, логичную структуру. Вызывает позитивное впечатление масштаб и разносторонний характер рассмотренных в диссертации аспектов проблемы. Первая глава диссертации, описывающая женское население Урала в 1920-е – середине 1930-х гг., содержит историографический обзор и характеристику методологии исследования. Автор использовал когнитивные возможности интеграционного подхода. М.И. Мирошниченко удалось выйти за традиционные рамки исследования и проанализировать советскую государственную политику 1920-х гг. – первой половины 1930-х гг. с позиций фундаментальных понятий гендерного подхода.

В последующих главах диссертации рассмотрены в русле истории повседневности и культурной истории формальные и неформальные, коллективные и индивидуальные традиционные и новые женские социальные практики. На наш взгляд, наиболее важные результаты диссертации М.И. Мирошниченко, изложенные в главах 2–6, связаны с выявлением общих и особенных признаков складывавшейся в раннем советском обществе новой гендерной системы, а также изучением влияния социокультурных процессов на мировоззренческие позиции женщин, изменение их роли в семье и производстве, их вклад в развитие культуры и искусства в уральском регионе.

Выводы диссертанта опираются на серьезную теоретическую основу и разнообразные эмпирические материалы, что украшает работу и придает достоверность формулируемым положениям. Язык и стиль изложения свидетельствуют о высокой исследовательской культуре автора.

В целом автореферат докторской диссертации соответствует установленным требованиям и вызывает весьма позитивное впечатление. В то же время при чтении автореферата возникает ряд замечаний и пожеланий.

1) Очевидно, при определении объекта исследования (стр. 13) в отношении женского населения корректнее оперировать термином «социально-демографическая группа», а не «демографическая группа».

2) Диссертант неоднократно применяет, вслед за Р. Коннеллом, словосочетание «гендерная композиция» вместо более распространенных «гендерная система», «гендерный порядок», «гендерная модель» (причем последний термин он использует в связке с гендерной композицией). Разумеется, использование релевантной научной терминологии – полная прерогатива автора, однако, на наш взгляд, следовало бы дать четкое определение этого понятия, как, например, приведенная на стр. 18 трактовка «гендерной идентичности» или «гендерной адаптации» на стр. 21. Впрочем, возможно, в тексте диссертации автор определяет данное понятие.

3) Судя по автореферату, недостаточное внимание в работе уделено гендерным аспектам молодого поколения (студенты, школьники, беспризорники и др.). Социальный облик послереволюционной России определяло в значительной мере именно молодое поколение, и разобраться в складывании его «гендерного дисплея» представляется весьма актуальной задачей.

Анализ автореферата диссертации позволяет сделать вывод, что диссертационная работа представляет собой самостоятельное законченное научное исследование, восполняет один из пробелов в отечественной исторической феминологии. Содержание диссертации М.И. Мирошниченко и автореферат полностью соответствуют требованиям пунктов 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор ее вполне достоин присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история),
доцент, заведующий кафедрой социологии
факультета Истории, социологии и
международных отношений ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»

 - А.Ю. Рожков

350040 г. Краснодар,
ул. Ставропольская, д. 149
КубГУ, тел.: 8(861) 219-95-01
e-mail: rector@kubsu.ru



29 сентября 2016 г.