

В диссертационный совет 24.2.437.12
на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (национальный
исследовательский университет)»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ткачевой Натальи Викторовны «Интегративная модель производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции» (Челябинск, 2026), представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук (специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки)

Судебное разбирательство – ключевая системообразующая стадия уголовного судопроизводства, где непосредственно реализуется право государства на уголовное преследование и право личности на судебную защиту. Несмотря на фундаментальность указанной категории научные дискуссии по вопросам, возникающим в рамках рассмотрения по существу уголовных дел в суде первой инстанции, до настоящего времени не исчерпаны. В этой связи их теоретическая разработка, направленная на совершенствование нормативной регламентации и правоприменительной практики является актуальной.

Научная новизна диссертации определяется ее целью, задачами и заключается в доктринальном обосновании интегративной модели производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции как целостной динамичной системы, отражающей эволюцию общественных приоритетов в условиях сопряжения национальных ценностей с современными процессуальными императивами и усилением государственных гарантий защищенности личности, в том числе в условиях цифровой трансформации.

В работе содержится ряд оригинальных выводов и предложений, оцениваемых положительно.

Так, автор обоснованно утверждает, что фундаментальную основу судебной власти образуют национальные ценности в сфере уголовного судопроизводства, в том числе справедливость, соборность, державность, патернализм, духовность, стремление к истине (с. 12 автореферата). В этой связи правильно отмечается потребность в выработке здесь собственного, суверенного пути развития, который основан на исторических традициях и уникальном отечественном опыте.

Импонирует позиция автора об активной роли суда, зачастую обусловленная объективными критериями процессуальной слабости стороны и доказательственного дефицита, требующего компенсации для установления истины. Предложенная модель трансформирует суд из пассивного арбитра в активного гаранта справедливости при

сохранении публично-состязательной природы уголовного производства (с. 24 автореферата).

Также нами разделяется мнение соискателя о том, что решение суда должно быть не только формально законным, но и фактически восприниматься общественностью как справедливое, что достигается через мотивированность судебного решения, требующую глубокого погружения суда в социальный контекст и ценностное измерение обстоятельств конкретного уголовного дела (с. 15 автореферата).

Результаты диссертационного исследования апробированы на научных мероприятиях (конференции, форумах и пр.), а также нашли свое отражение в 63 научных работах, в том числе 6 монографиях и 31 статье, опубликованной в рецензируемых изданиях из перечня, рекомендованного ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Вместе с тем, работа не свободна от недостатков, а отдельные суждения диссертанта являются небесспорными, в частности:

1. Соискателем предлагается расширение аналитических возможностей судьи с помощью искусственного интеллекта (гибридность интеллектов), в том числе посредством подготовки проекта судебного акта (положение, выносимое на защиту № 7). Реализация указанного тезиса, в свете современной нагрузки на судебную систему, порождает риск «механического одобрения» судьей сформированных искусственным интеллектом проектов судебных решений.

2. Диссертантом упоминается об осуществлении судом юридической рефракции с опорой на национальные ценности (положение, выносимое на защиту № 9). Содержание данного направления деятельности суда в рамках обозначенной интегративной модели производства по рассмотрению и разрешению уголовных дел по существу в суде первой инстанции следует более подробно раскрыть и обосновать в рамках публичной защиты.

3. Автором предложена классификация промежуточных судебных решений интегративной модели по функционально-целевому критерию, который отражает их роль в управлении движением уголовного дела. В частности, это решения, регулирующие динамику процесса (прекращение, отложение, возврат уголовного дела прокурору); решения, определяющие статус участников; решения, нормирующие содержание процессуальной деятельности (порядок исследования доказательств, производство судебных действий, разрешение ходатайств) (с. 37 автореферата). Вместе с тем, как представляется, данная классификация не носит исчерпывающего и завершенного характера, в частности, ею не охватываются промежуточные решения о применении мер процессуального принуждения. Вероятно неполный охват

промежуточных решений – сознательный выбор автора, обусловленный контекстом темы исследования, что может быть прокомментировано в рамках публичной защиты.

Изложенное не снижает высокого качества диссертации, которая по своему теоретическому уровню, научной новизне и практической значимости оценивается положительно, поскольку отвечает требованиям, предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 18 июля 2026 г.), а ее автор – Ткачева Наталья Викторовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Владимиром Александровичем Азаровым (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), г. Омск, ул. Интернациональная, д.15, кв.1; тел.: 89136030060, E-mail: kafprokrim@mail.ru и доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кандидатом юридических наук, доцентом Викторией Александровной Константиновой (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), г. Омск, 644119, ул. Крупской, д. 10, кв. 2; тел.: +79088019207; E-mail: vak5577@yandex.ru.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» «7» сентября 2026 г. (протокол № «1»).

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор

Владимир Александрович Азаров

Подпись профессора В.А. Азарова заверяю.
Ученый секретарь ученого совета
ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

Ольга Сергеевна Рогалева

Адрес организации: г.Омск, ул. Фрунзе, 6
тел.: (3812)644099; сайт: www.omsu.ru;
E-mail: rector@omsu.ru



[Handwritten signature]