

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Миргородская Эльвира Руслановна

«Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела»

на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Миргородской Э.Р. имеет высокую актуальность как с теоретической (академической), так и с практической (прикладной) точки зрения, и основано на комплексном изучении обширного теоретического, нормативного и эмпирического материала, на теоретико-правовом анализе судебного порядка рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела.

В качестве цели исследования автором заявлена разработка комплекса теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию существующего порядка рассмотрения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, на стадии возбуждения уголовного дела (стр. 7 рукописи автореферата диссертации). Для достижения указанной цели автором обозначена актуальность исследования, сформулированы развернутые задачи исследования, проведена работа по их решению в ходе исследования, а также сформулированы основные положения и выводы исследования.

Анализ предложений и выводов, сформулированных и высказываемых автором в проведенном исследовании, в целом заслуживает положительной оценки, поскольку свидетельствует о том, что автором проведено комплексное научное исследование обозначенных проблем, всесторонне и полно рассмотрены как теоретические, так и практические, прикладные вопросы, касающиеся судебного порядка рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела.

В целом в рамках проведенного Миргородской Э.Р. диссертационного исследования автору удалось решить сформулированные задачи и достичь поставленной цели исследования, осуществить разработку теоретических и прикладных основ заявленной темы, в том числе автором: раскрыты особенности рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в порядке ст. 125 УПК РФ; проанализированы этапы зарождения, становления и развития рассматриваемого института судебного рассмотрения жалоб; рассмотрена природа установления обстоятельств при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, рассмотрены и

соотнесены предмет доказывания и предмет обжалования; выявлены особенности процесса доказывания при рассмотрении жалоб в порядке ст.125 УПК РФ; определены особенности установления судом обстоятельств, подлежащих доказыванию, при принятии решений по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела; показаны особенности установления локального предмета судебного доказывания по отдельным обжалуемым действиям (бездействию) и решениям должностных лиц; раскрыты пределы доказывания при рассмотрении судом соответствующих жалоб; рассмотрен вопрос о распределении бремени доказывания при рассмотрении судом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ; проанализированы проблемы соблюдения разумного срока и обеспечения исполнений постановлений судов, вынесенных в порядке ст. 125 УПК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела; предложены возможные пути использования современных информационных технологий.

Как следует из автореферата диссертации, сформулированные автором выводы и предложения основаны на обширных эмпирических данных, включающих в себя: 223 материала производств по жалобам, рассмотренных судами за 2019-2023 год; аналитические данные, представленные Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации; обобщения судебной практики по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ в отчетах судов первой, апелляционной, кассационной инстанций шести субъектов России, определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации; результаты анкетирования 154 сотрудников подразделений следствия и дознания и 83 судей судов общей юрисдикции по уголовным делам из различных городов Российской Федерации (стр. 9-10 рукописи автореферата диссертации). Использование указанных материалов подтверждает объективность сделанных автором выводов.

Для достижения поставленных целей и задач автором правильно определены и использованы общенаучные и частнонаучные методы проведения исследования, указанные в автореферате диссертации (стр. 8-9 рукописи автореферата диссертации). Из содержания автореферата следует, что автором в ходе исследования проанализирован необходимый и достаточный объем нормативного материала, результатов научных, монографических исследований, статистики, правоприменительной практики. При этом структура исследования отличается последовательной логикой построения, отвечает целям и задачам исследования, способствует их достижению и всестороннему исследованию заявленного объекта исследования. Отмеченные достоинства представленной работы позволяют сделать вывод о целостности, объективности, обоснованности и завершенности проведенного автором исследования, а также о научной новизне работы.

В качестве отдельного замечания к исследованию, по нашему мнению, следует отметить то, что отдельные положения, выносимые на защиту, носят очевидный и описательный характер. Например, вторая часть первого положения, вынесенного на защиту, несмотря на свою значимость и информативность, на наш взгляд, носит в значительной степени описательный характер, поскольку содержит констатацию и обобщение признаков и особенностей, присущих производству по судебному контролю в порядке ст. 125 УПК РФ. Кроме этого, в положениях, выносимых автором на защиту, крайне незначительное место занимают предложения по совершенствованию законодательства в рассматриваемой области, а также отсутствуют положения, касающиеся исследованных автором этапов и

тенденций зарождения, становления и развития института судебного рассмотрения жалоб.

Вместе с тем, несмотря на отмеченные замечания, считаем необходимым и целесообразным в целом поддержать сформулированные автором новаторские предложения и выводы.

Диссертационное исследование Миргородской Э.Р. имеет стройную и последовательную структуру, позволившую автору провести исследование от изучения основных и общих теоретических вопросов в рамках заявленной темы к решению специальных и прикладных задач заявленного исследования. Автором исследования последовательно сформулирована собственная позиция относительно теоретических и практических, прикладных вопросов, касающихся судебного порядка рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что проведенное Миргородской Эльвирой Руслановной диссертационное исследование на тему: «Судебный порядок рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) является самостоятельной научно-квалифицированной работой, по содержанию и форме соответствует критериям и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным действующим Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Автор диссертации, Миргородская Эльвира Руслановна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности - 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Информация о лице, составившем отзыв:

доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2., Телефон: +7(8172)53-01-73, адрес официального сайта: vipe.fsin.gov.ru, e-mail: vipe@35.fsin.gov.ru), м.т. 89211235604,

ученая степень: кандидат юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

09.01.2025

Серeda Станислав Петрович

