

В диссертационный совет 24.2.437.12,  
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-  
Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский  
университет)  
454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б, корп.  
5, ауд. 401.

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Каблукова Ильи Викторовича  
на тему: «Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и  
иных данных в уголовном процессе», представленной на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-  
правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование, исходя из содержания автореферата, подготовлено на весьма актуальную и значимую как для уголовно-процессуальной доктрины, так и правоприменительной практики тематику. Критерии достаточности доказательств и иных данных в законе не определены, и решение данного вопроса оставлено на усмотрение должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело. При этом от правильного определения достаточности доказательств органами, ведущими процесс, прямо зависит законность и обоснованность как промежуточных, так и окончательных решений, принимаемых в ходе расследования по уголовному делу, в том числе правомерность и справедливость выносимого приговора.

Структура диссертационного исследования представляется вполне логичной, последовательной. Исходя из содержания анализируемого автореферата, поставленная автором цель диссертационного исследования логически раскрывается в совокупности задач, а избранные для исследования методы позволяют ее достигнуть и решить соответствующие задачи. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность подтверждается методологической, теоретической и эмпирической основами исследования.

Автором всесторонне, обстоятельно и последовательно раскрыты теоретические и прикладные вопросы, касающиеся определения, сущности и значения научной категории «достаточность» в уголовном судопроизводстве, ее взаимосвязи с другими смежными категориями уголовно-процессуальной науки, сформулированы критерии достаточности доказательств и иных данных, а также положения, отображающие порядок оценки доказательств и иных

данных с точки зрения их достаточности для принятия законных и обоснованных процессуальных решений субъектами доказывания на этапе досудебного расследования и судебного разбирательства судом первой инстанции. Также необходимо признать обоснованным разработанный автором алгоритм нормативного закрепления порядка собирания адвокатом-защитником доказательственной информации и приобщения ее к материалам дела, обеспечивающий достаточность доказательств.

В целом сформулированные диссертантом положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной и заслуживают положительной оценки (стр. 13-19), однако не все они бесспорны, поэтому отдельные выводы нуждаются в дополнительной аргументации:

1. Следует уточнить положение, раскрывающее один из признаков (условий), позволяющих определить достаточность данных для принятия решения и (или) совершения определенных действий. Так, наряду с убедительностью, непротиворечивостью, проверяемостью, автор указывает *«устойчивость, в случаях возникновения сомнений хотя бы в одном из них»* (положение №3, стр. 15), полагаем, данный признак следует раскрыть подробнее, с тем чтобы было ясно, какие именно закономерности поведения системы (совокупности сведений) под действием внешних воздействий имеются в виду.

2. Излишним видится предложение в части дополнения ч. 2 ст. 271 УПК РФ правилом, чтобы в случае удовлетворения заявленного ходатайства о вызове в судебное заседание свидетеля, суд обязан был принять меры к принудительному приводу данного свидетеля при его отказе либо уклонении от явки в суд (п. «а» положения №9, стр. 17) . Полагаем, поскольку институт привода закреплен в ст.113 УПК РФ, у суда и без того имеются достаточные полномочия для обеспечения принудительного доставления свидетеля, уклоняющегося от явки в суд без уважительных причин и нет необходимости в их дублировании в отдельной статье.

3. Требуется дополнительной аргументации предложение по изменению ст. 221 УПК РФ и наделении прокурора правом при утверждении обвинительного заключения вносить в его текст дополнения, изменения формулировок, корректировки текста, а также пересоставлять текст обвинительного заключения полностью (п. «в» положения №9, стр. 17). Не произойдет ли, по мнению диссертанта, в данном случае смешение процессуальных функций прокурора и следователя и не будет ли ущемлена процессуальная самостоятельность последнего, кроме того неясно, могут ли «правки» прокурора в таком случае затрагивать отдельные пункты обвинения

либо переквалифицировать обвинение, в том числе на менее тяжкое? Стоит ли аналогичным образом скорректировать полномочия прокурора в ст.ст. 226, 226.8 УПК РФ при принятии решений по поступившему уголовному делу с обвинительным актом или обвинительным постановлением?

В целом, высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку проведенного исследования. Это позволяет сделать вывод, что настоящая работа, судя по содержанию автореферата, является завершенным исследованием надлежащего качества, выполненным на актуальную тему и соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9 - 14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 18 марта 2023 г.), а ее автор, Каблуков Илья Викторович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки) по результатам публичной защиты диссертации.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Ряполовой Ярославой Петровной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: yaroslava@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета «11» мая 2023 г. (протокол №11).

Заведующий кафедрой  
уголовного процесса и криминалистики,  
доктор юридических наук (12.00.09 –  
уголовный процесс), профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябина

«11» мая 2023 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

Тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: law\_kstu@list.ru; Web-сайт:

<http://www.swsu.ru>



Подпись  
удостоверенно  
Специалист по кадрам

Рябиной Т.К.

Червож Т.В.