

В диссертационный совет Д 212.298.19  
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-  
Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский  
университет)»,

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб.  
240 Юридический институт ЮУрГУ (НИУ),  
диссертационный совет

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Даровских Ольги Игоревны «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Вопросы, касающиеся повышения эффективности уголовного судопроизводства, находятся в центре внимания ученых-процессуалистов, однако, комплексные исследования, связанные с обеспечением эффективности уголовно-процессуальной деятельности отсутствуют. Статистические данные деятельности правоохранительных органов в России, находящиеся в публичном доступе и проблемы, на которые указывают многие исследователи, свидетельствуют о том, что в уголовно-процессуальной деятельности, в целях повышения её эффективности для обеспечения назначения уголовного судопроизводства, требуются значительных изменений. Обращение соискателя к данным вопросам и определяет **актуальность** и **своевременность** данного научного труда.

Комплексный подход к исследованию проблем обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности и взаимосвязанных с ним вопросам, позволил автору получить **новые результаты**, которые заключаются в том, что на монографическом уровне в результате глубокого анализа проблем связанных с обеспечением эффективности уголовно-процессуальной деятельности разработана и обоснована теоретическая концепция эффективной уголовно-процессуальной деятельности и средств ее обеспечивающих; разработана система принципов реализация которых

позволяет обеспечить осуществление уголовно-процессуальной деятельности более эффективно; Автором предложены изменения и дополнения в отдельные нормы действующего законодательства, а также оригинальные авторские редакции новых статей, необходимых для включения в действующий УПК РФ в целях обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Данные и иные положения, обосновывающие новизну исследования, нашли свое отражение в достаточном количестве **положений, выносимых на защиту** (С. 12-19).

**Объектом исследования** является как система используемых в уголовном судопроизводстве правовых средств, обеспечивающих эффективное уголовное судопроизводство, так и уголовно-процессуальная деятельность, в рамках которой данные правовые средства применяются.

**Предметом исследования** являются совокупность положений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок применения правовых средств, которые обеспечивают эффективную уголовно-процессуальную деятельность, следственная и судебная практика, отраженная в материалах уголовных дел, постановлениях и определениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, содержащая информацию об объекте исследования, а также теоретические научные положения по исследуемой проблематике.

**Цель диссертации** состоит в разработке теоретической модели обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности, выработке основных направлений повышения эффективности до такого уровня, который позволит оптимизировать действующее законодательство в направлении достижения назначения уголовного судопроизводства по конкретным уголовным делам.

Все задачи, определенные для достижения указанной цели, судя по содержанию автореферата, достигнуты.

Достоверность выводов и предложений диссертанта целиком обусловлены избранной **методологией и методами исследования**. Автор

использовал как общие положения философии (теория познания, законы и категории диалектики), логики, социологии, а также общенаучные и частнонаучные методы: системный метод, метод анализа, синтеза, конкретно-социологический метод, метод системно-структурного анализа, метод моделирования и др.

Все выводы автора подкреплены весьма солидной **эмпирической базой**, которую составили результаты изучения судебной практики, опросов практических работников, анализ статистических данных. Такие эмпирические данные логически подкрепляют выводы автора (что видно из содержания автореферата) и делают их обоснованными. Теоретические положения, выводы и рекомендации автора могут быть использованы в законотворческой деятельности, правоприменительной практике правоохранительных органов и суда, а также при подготовке учебной, методической и научной литературы. Основные результаты исследования получили должную **апробацию** (С. 20-22).

Исследованные в диссертации вопросы позволили прийти к **достоверным и практически значимым выводам**, со многими из которых хотелось бы согласиться. К их числу следует отнести вывод, сформулированный в 6-ом положении, вынесенном на защиту, относительно того, что механизм, обеспечивающий эффективность уголовно-процессуальной деятельности, представляет собой единую систему процессуальных средств и способов, которые в совокупности обеспечивают эффективную деятельность участников уголовного судопроизводства либо устраняют препятствия. На наш взгляд, пороки механизма будут влиять на совершение уголовно-процессуальной деятельности, что, как и говорит автор, не приведет к назначению уголовного судопроизводства (положение 6, С. 15).

Следует поддержать диссертанта и в его выводе о необходимости закрепить в тексте уголовно-процессуального закона понятия «злоупотребление правом» и «эффективная уголовно-процессуальная деятельность» что поможет правоприменителям более правильно выстраивать

алгоритм своих действий именно с точки зрения обеспечения ее эффективности (п.п. А, Б, положение 17, С. 18).

Также заслуживает положительной оценки разработка критериев, обеспечивающих эффективность уголовно-процессуальной деятельности: законность, справедливость, качество, доступность, экономичность, своевременность, достаточность, объективность, результативность, исходя из характеристики процессуальной деятельности выделяя её правовой, технологический, экономический и социальный аспекты. На наш взгляд, данная дифференциация позволяет определить эффективна ли уголовно-процессуальная деятельность либо нет (положения 2 и 3, С. 12-13).

Структура диссертации логична, обусловлена целью и задачами исследования.

В тоже время, отдельные положения диссертационного исследования не лишены **спорных моментов**.

1. Положение 3 выносимое на защиту (стр. 13 автореферата), содержит понятие аспектов эффективной уголовно-процессуальной деятельности и включает в себя критерии, в которых данные аспекты проявляются. Соглашаясь с выводами указанными в данном положении и учитывая выводы, изложенные в положении 7 (стр. 14 автореферата), в котором указываются принципы, соблюдение которых позволяет обеспечить эффективную уголовно-процессуальную деятельность, хотелось бы знать мнение диссертанта по следующему вопросу: может ли в качестве критерия выступать уровень профессионализма лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность? И если да, то можно ли такой критерий как профессионализм, отнести к какому либо конкретному аспекту эффективной уголовно-процессуальной деятельности или такой критерий может быть общим для всех указанных в положении 3 аспектов?

2. Положение 17 (стр.18 автореферата), соглашаясь с выносимым положением и поддерживая указанные в нем предложения, хотелось бы знать мнение диссертанта по следующему вопросу. Целесообразно ли закрепить в

ст.37 УПК РФ, обязанность прокурора проверять один раз в два месяца материалы уголовного дела, с целью осуществления надзора за эффективностью уголовно-процессуальной деятельности по расследованию преступления с оформлением соответствующего акта прокурорского реагирования. Данный акт прокурорского реагирования с указанными в нем выводами учитывался бы при решении вопроса о продлении срока расследования. А так же такой акт учитывался бы при решении вопроса о продлении меры пресечения и давал бы суду основание для изменения меры пресечения, например содержания под стражей на домашний арест. Что в свою очередь могло бы значительно повлиять на сокращение сроков содержания лица под стражей, особенно в случаях, когда расследование необоснованно затягивается.

Высказанные замечания не умаляют значение проведенного исследования, важности и актуальности достигнутых автором результатов, не опровергает его положения и выводы, а также не влияют на общую весьма высокую оценку работы.

Общее положительное впечатление о работе О.И. Даровских основано на мнении о том, что диссертационная работа является оригинальным, самостоятельным, целостным, структурированным, научным трудом, цель которого достигнута и поставленные задачи решены, что позволило его автору разработать аргументированные положения, выносимые на защиту, научная новизна и ценность которых не вызывает сомнений.

Диссертация О.И. Даровских «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности», по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки) является самостоятельной, комплексной, законченной и творческой научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования решена научная проблема, имеющая важное политическое и социально-экономическое значение.

**Вывод.** Диссертационное исследование на тему «Теоретические, правовые и организационные основы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности» соответствует критериям, установленным в п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г.) к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор Даровских Ольга Игоревна достойна присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

**Отзыв подготовлен:**

Доктор юридических наук,  
профессор кафедры публичного права  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»  
«16» 05 2022г.

Валерий Владимирович Рудич

**Сведения об авторе:**

Рудич Валерий Владимирович,  
доктор юридических наук (по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки)),  
профессор кафедры публичного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет».  
620144, Уральский ФО, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, д. 62/45 тел. 8 (343) 283-11-07; 8 (343) 283-13-28;  
факс 8 (343) 283-13-25. e-mail: [usue@usue.ru](mailto:usue@usue.ru) [Ruvv66@mail.ru](mailto:Ruvv66@mail.ru)

