

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Резяпова А.А.

«Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование Резяпова А.А. на тему «Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд» является **актуальной** научной работой, отвечающей потребностям практики уголовного судопроизводства.

Развитие уголовно-процессуального законодательства в два десятилетия судебных реформ отличалось нестабильностью и противоречивостью, что серьёзно осложняет правоприменение в ходе уголовно-процессуальной деятельности. Поэтому комплексное исследование правовых институтов, в частности, института окончания предварительного расследования, каковым является представленная соискателем работа, служит дальнейшему развитию теории, обогащению её новыми подходами к решению практических задач.

Научная новизна работы предопределена решением поставленных автором задач. В диссертации дан всесторонний анализ как российского, так и зарубежного законодательства, проанализирован значительный объём материалов завершённых расследованием уголовных дел.

В той мере, в какой автореферат диссертации позволяет оценить выводы и аргументы автора, можно констатировать научную добросовестность соискателя, самостоятельность проведённого им исследования.

Нельзя не согласиться с автором в том, что задачи этапа процессуальной деятельности, каким является окончание предварительного расследования, заключаются в обеспечении прав и законных интересов участников процесса, что и на этом этапе должны быть обеспечены демократические принципы уголовного судопроизводства, закреплённые в главе второй УПК РФ: обеспечения обвиняемому права на защиту, презумпции невиновности, состязательности, свободы обжалования действий и решений государственных органов и должностных лиц и др. В этой связи совершенно обоснованы и заслуживают поддержки те выводы

соискателя, которые находятся в русле мер по обеспечению прав и законных интересов участников процесса.

Убедительна позиция автора, что защитник, принявший на себя защиту, не вправе отказаться от ознакомления с материалами уголовного дела, независимо от позиции подзащитного, который, напротив, имеет право отказаться от изучения материалов уголовного дела. Участие защитника при производстве по уголовному делу является гарантией конституционного права гражданина на получение квалифицированной юридической помощи, которая не может быть полноценной без тщательного изучения защитником всех материалов уголовного дела.

В числе гарантий прав стороны защиты актуальным является предложение автора закрепить в законе обязанность следователя удовлетворять ходатайства обвиняемого и его защитника о включении в список лиц, подлежащих вызову в суд, свидетелей, ранее допрошенных в ходе расследования.

Также обоснованным является предложение об унификации процессуального акта, завершающего расследование в форме дознания, независимо от процессуальной формы дознания. Различное наименование процессуальных документов, в которых формулируется обвинение, в одном случае – обвинительным актом, в другом – обвинительным постановлением, – по мнению автора, ничем не обусловлено. И природа, и содержание этих актов совершенно одинаковы.

Конструктивным и соответствующим презумпции невиновности является предложение автора о праве обвиняемого дать показания по предъявленному обвинению при ознакомлении с обвинительным актом (постановлением) по окончании дознания.

Диссертационное исследование А.А.Резяпова, как любой научный труд, содержит достаточный материал для научных дискуссий. Так, к числу небесспорных следует отнести научную позицию автора о том, что окончание предварительного расследования является самостоятельной стадией досудебного производства, в одном ряду со стадиями возбуждения уголовного дела и расследования. Безусловно, это определённый этап процессуальной деятельности. По вопросу, имеются ли на этом этапе самостоятельные задачи, можно в определённом смысле

ле дать утвердительный ответ. Но эти задачи напрямую связаны с общими задачами стадии расследования. На данном этапе главная задача заключается в обеспечении прав участников процесса, в подведении итогов расследования. Что касается задач прокурора по контролю за расследованием, то его полномочия вытекают из задачи по осуществлению надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя, который распространяется на весь ход расследования (ч.1 ст.37 УПК РФ). Границы процессуальных стадий определяются итоговыми процессуальными решениями. Оконченное расследование без выводов в соответствующем документе не может быть завершённым этапом процессуальной деятельности, чем и являются процессуальные стадии.

Автор указывает на круг участников, якобы самостоятельный для этой стадии. Но это совсем не так. Это те же участники процессуальных отношений, имеющие процессуальную заинтересованность в исходе дела, что и при производстве расследования. По моему мнению, обособление окончания расследования от стадии расследования и именование его самостоятельной процессуальной стадией необоснованно,искажает правовую природу этого этапа процессуальной деятельности и ведёт к предложениям, явно ущемляющим права и интересы личности. К таким предложениям следует отнести предложение о самостоятельности процессуальных сроков.

На мой взгляд, необоснованным является предложение автора вернуться к идеи указывать в итоговом документе расследования – обвинительном заключении (акте) – только перечень источников доказательств, а не самих доказательств в изложении их содержания. Автор абсолютно прав в том, что подробное изложение доказательств породило, к сожалению, порочную практику копирования судьями этих документов при составлении приговора. Это сложная проблема. Да и судебные процедуры, когда полное судебное следствие по многим делам не проводится, способствуют такой практике. Однако, нельзя не заметить, что указание в итоговом документе только названия доказательств (перечня источников) без изложения их содержания, осложняет подготовку к защите. Несколько аргументации стороны обвинения, отсутствие чётко изложенной обвинительной кон-

цепции, в особенности по многоэпизодным делам, когда в деле много томов, не только не способствуют обеспечению права на защиту, но во многом просто делает её беспомощной. Не случайно данная идея, заложенная в законе при принятии УПК РФ 2001г. была отвергнута практикой, и не только судебной, но и прокурорской.

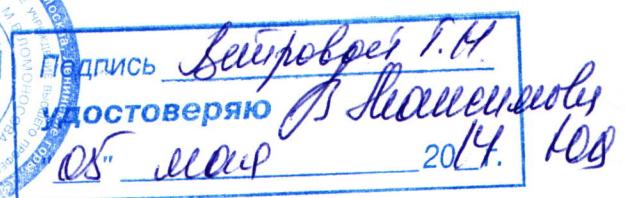
Кроме того, доказательство, по определению (ч.1 ст.74 УПК РФ) - это информация. Поэтому перечень доказательств – это не перечень названия доказательств, а перечень их информационной составляющей, то есть перечень доказательств в изложении их содержания.

Дискуссионные вопросы не влияют на оценку диссертационного исследования как в полной мере отвечающего всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Опубликованные по теме диссертации статьи отражают содержание диссертации. Автореферат отражает её содержание.

Таким образом, представленная А.А. Резяповым на соискание учёной степени кандидата юридических наук диссертация на тему: « Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд», — в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, а потому автор заслуживает присвоения искомой степени.

Доцент кафедры уголовного процесса,
правосудия и прокурорского надзора
юридического ф-та имени М.В.Ломоносова
кандидат юридических наук, доцент

Г.Н.Ветрова



Адрес: 119 991, ГСП-1, Москва,
Ленинские горы, МГУ, д.1, стр.13 (4-й учебный корпус),
Юридический факультет.