

21.05.2014

018/12-25

Диссертационный совет Д 212.298.12
при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский
государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 208

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Резяпова Айдара Айратовича на тему «Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела в суд», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Рецензируемый автореферат диссертации Резяпова А.А. содержит достаточную информацию для подтверждения актуальности и новизны проведенного в ней исследования.

Длительность досудебного производства, его определенная неповоротливость не может не отразиться на своевременности принятия решения по уголовному делу, обеспечении эффективного и справедливого разрешения уголовного дела. Существующие формы предварительного расследования, регламентированные уголовно-процессуальным законодательством, по мнению автора диссертации, не обеспечивают достижение назначения уголовного судопроизводства, что требует кардинальных мер.

Актуальность настоящего исследования заключается в выявлении автором новых форм и процедур предварительного расследования, которые позволили бы достигнуть поставленные перед органами предварительного расследования законом цели по обеспечению своевременного, качественного и эффективного производства по уголовному делу. Автором разработаны научно обоснованные предложения по совершенствованию правового регулирования процессуального порядка окончания предварительного расследования, составления и содержания обвинительного заключения (акта, постановления), завершающего предварительное расследование, и направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

На основании вышеизложенного можно сказать, что диссертант внес значительный вклад в решение важных проблем, касающихся обеспечения своевременности возбуждения уголовного дела, производства предварительного расследования, ознакомления с материалами уголовного дела, принятия процессуального решения, завершающего досудебное производство, оптимизации процессуального порядка окончания предварительного расследования и направления дела в суд с позиций

обеспечения реализации принципа разумного срока, гарантий прав потерпевших и обвиняемых и др.

В автореферате соискателем были высказаны следующие предложения по ключевым проблемам диссертационного исследования (с. 10-14):

- досудебное производство по уголовному делу является самостоятельной частью уголовного процесса, состоящей из трех стадий: возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, окончания предварительного расследования в форме прекращения уголовного дела или в форме ознакомления с материалами уголовного дела и передачи его прокурору для принятия решения о направлении уголовного дела в суд;

- реформа органов предварительного расследования обусловила выделение самостоятельной стадии уголовного процесса – окончание производства по уголовному делу;

- ознакомление с материалами уголовного дела и передача его прокурору для принятия решения о направлении уголовного дела в суд как формы самостоятельной стадии уголовного процесса - окончания предварительного расследования - характеризуется наличием самостоятельных задач, к которым относятся: выявление недостатков предварительного расследования, разрешение заявленных сторонами ходатайств, выяснение позиции обвиняемого в отношении формы судебного разбирательства и состава суда для рассмотрения уголовного дела по существу, формирование процессуального акта (обвинительного заключения, акта, постановления), утверждение обвинительного заключения (акта, постановления); а также порядка ознакомления с материалами уголовного дела; самостоятельным составом участников; определенной формой окончания; процессуальными сроками;

- в целях обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства автором предлагается установить в УПК РФ сроки ознакомления с материалами уголовного дела, в этих целях предусмотреть срок ознакомления с материалами уголовного дела, производство по которым осуществлялось в форме следствия, для преступлений небольшой и средней тяжести – 15 суток, по сложным уголовным делам небольшой и средней тяжести – 1 месяц, по тяжким и особо тяжким преступлениям – 3 месяца, по сложным уголовным о тяжких и особо тяжких преступлениях – 6 месяцев; в форме дознания по преступлениям небольшой и средней тяжести – 15 суток, по сложным уголовным делам небольшой и средней тяжести – 1 месяц. Предусмотреть обязанность адвоката обеспечить своевременное ознакомление с материалами уголовного дела, а также возможность продления указанных сроков на основании судебного решения на 1 месяц;

- целесообразно изменить порядок ознакомления потерпевших и обвиняемых с материалами уголовного дела и определить единый начальный момент ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника, законного представителя, потерпевшего, его представителя, гражданского истца и ответчика, их представителей. При этом составляется протокол ознакомления с материалами уголовного дела. Одновременно

должен быть составлен график ознакомления с материалами уголовного дела;

- в целях обеспечения реализации принципа состязательности в судебном заседании автором предложено в обвинительном заключении указывать только перечень доказательств, свидетельствующих в пользу стороны обвинения и защиты, без краткого описания их содержания. В свою очередь, доказательства в обвинительном акте достаточно просто перечислить, что, по мнению автора, никак не повлияет на обеспечение реальной состязательности в судебном разбирательстве;

- обоснована целесообразность унифицирования процессуального акта, завершающего производство дознания независимо от его формы при направлении уголовного дела в суд, и им должен выступать обвинительный акт. Введение нового процессуального акта – обвинительного постановления, представляется автору необоснованным;

- предложено урегулировать порядок предъявления обвинительного акта и материалов уголовного дела при производстве дознания в сокращенной форме: обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и его представителю – в течение 3 суток, прокурор должен изучить уголовное дело и принять по нему решение – в течение 2 суток;

- целесообразно установить максимальный срок составления обвинительного заключения до 1 месяца;

- в целях обеспечения своевременного вручения копии обвинительного заключения (акта, постановления) диссертантом предлагается обвиняемому разъяснять право явиться к прокурору в трехдневный срок за указанными документами, и его неявка должна рассматриваться как отказ от получения обвинительного заключения (акта, постановления);

- автор выделяет 2 формы ознакомления с материалами уголовного дела: очную и заочную. При заочной форме ознакомление с материалами уголовного дела должно осуществляться защитником и законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого в обязательном порядке независимо от позиции последнего.

Новым является комплексное исследование диссертантом окончания предварительного расследования и передачи уголовного дела вне зависимости от формы предварительного расследования прокурору для направления его в суд. Обоснована целесообразность выделения новой для уголовного процесса стадии – окончания предварительного расследования с определением форм стадии, ее задач, признаков предлагаемой стадии (с. 7, 10, 11, 17). Данная позиция диссертанта основывается на том, что окончание предварительного расследования может считаться таковой, так как обладает всеми признаками самостоятельной стадии досудебного производства, к которым законодатель относит возбуждение уголовного дела и стадию предварительного расследования (с. 16). Целью данной стадии будет являться обеспечение защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и реализации принципа состязательности. Задачами стадии будут выступать: выявление недостатков предварительного

расследования, разрешение заявленных ходатайств сторон, выяснение позиции обвиняемого в отношении формы судебного разбирательства, состава суда и др. (с. 16, 17).

Хотелось бы отметить предложения автора о введении особого порядка ознакомления сторон с материалами уголовного дела, который состоит в предоставлении права одновременного ознакомления с материалами представителям как стороны обвинения, так и стороны защиты. В данном вопросе, по мнению автора, следует учесть положительный опыт других государств и не ставить условием соблюдение жесткой очередности ознакомления с материалами уголовного дела представителей сторон (с. 20).

В автореферате сформулированы основания для проведения заочного ознакомления с материалами уголовного дела, которое предполагает ознакомление с материалами уголовного дела защитником и законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого в обязательном порядке независимо от позиции обвиняемого (с. 14, 20). Заслуживает внимания критическая оценка диссертанта, в которой он высказывается против недопустимости передачи дела прокурору для утверждения обвинительного заключения (акта, постановления) без получения согласия руководителя следственного органа, так как считает, что последнее слово должно быть за органом, осуществляющим надзор за соблюдением законности (с. 21).

Исходя из содержания настоящего автореферата, можно отметить небесспорность некоторых его положений:

- вопросы, изложенные в третьем параграфе первой главы «Становление института окончания производства предварительного расследования в России», в которых содержится исследование вопросов ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования в различные исторические периоды, целесообразно было бы изложить в первом параграфе настоящей главы (с. 17);

- автор недостаточно аргументировал свою позицию относительно внесения дополнений в ст. 53 и ст. 426 УПК РФ, в которых он обосновывает необходимость предусмотреть в законе именно обязанность, а не право защитника и законного представителя знакомиться с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования (с. 18);

- вызывает сомнение категоричность автора по поводу того, что подробное описание содержания доказательств в обвинительном акте недопустимо, чтобы не вызывать предубеждение в отношении любого участника преступления, тем более, что одновременно он возражает против краткого изложения в обвинительном заключении доказательств, имеющих в материалах уголовного дела, аргументируя свою позицию тем, что в данном случае следователь практически готовит судье проект приговора и тем самым оказывает на него психологическое воздействие, а также освобождает его от необходимости изучать материалы уголовного дела (с. 22, 23, 26);

- высказанное диссертантом мнение о введении в уголовно-процессуальный закон положения об обязательности перевода обвинительного заключения на язык, которым владеет обвиняемый, дублирует положения принципа «язык уголовного судопроизводства» (с. 23).

В целом диссертационное исследование Резяпова А.А. актуально, содержит необходимые признаки научной новизны, имеет практическую ценность с позиции возможного использования полученных результатов.

Автореферат и научные публикации автора позволяют сделать вывод, что диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным самостоятельно на высоком научном уровне. Работа отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к подобного рода исследованиям. Таким образом, диссертант Резяпов Айдар Айратович достоин присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 22 апреля 2014 г., протокол № 10.

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Рябина Т.К.

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94



Т.К. Рябиной
Проф. Е.В. Маскаева
14.05.2014