

## О Т З Ы В

на автореферат диссертации Резяпова А.А. на тему: «Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела и суд» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс»

Следует, безусловно, признать удачным определение автором не только актуальности избранной для исследования темы, но и комплекса имеющихся в правоприменительной практике проблем, например, того, что ознакомление с материалами уголовного дела, может негативно отразиться на сроках рассмотрения уголовного дела в суде, и, как следствие, на обеспечении прав участников уголовного судопроизводства; необходимости в оптимизации процессуального порядка окончания предварительного расследования и направления дела в суд с позиций обеспечения реализации принципа разумного срока, обеспечения гарантий прав потерпевших и обвиняемых (С. 3-4).

Содержание автореферата свидетельствует о серьезном изучении темы автором. Выводы диссертанта, изложенные в автореферате, опираются на достаточную аргументацию.

Анализ содержания автореферата позволяет перейти к заключению о том, что с поставленными задачами (С. 7) диссертант справился. Его усилиями подготовлена оригинальная монографическая работа, посвященная промежуточным судебным решениям и порядку их пересмотра в российском уголовном процессе.

Вынесенные на защиту положения (С. 10-14) соответствуют требованиям научной новизны.

К достоинствам диссертации можно отнести следующее.

Во-первых, в работе предлагается авторское определение досудебного производство как самостоятельной части уголовного процесса, состоящей из

трех стадий: возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, окончания предварительного расследования в форме прекращения уголовного дела или в форме ознакомления с материалами уголовного дела и передачей уголовного дела прокурору для принятия решения о направлении уголовного дела в суд.

Во-вторых, представляет научный интерес предложенная автором характеристика ознакомления с материалами уголовного дела и передача его прокурору для принятия решения о направлении уголовного дела в суд как формы стадии окончания предварительного расследования.

Выводы, вынесенные диссертантом на защиту в значительной мере определяют новизну диссертации. Достаточна и апробация результатов исследования. Эти и другие элементы составляют научную суть рецензируемого автореферата диссертации, и являются новыми научными результатами. Автореферат написан юридически грамотным, ясным языком.

Вместе с тем, целесообразно сформулировать некоторые критические пожелания по содержанию автореферата.

1. В связи с выделением самостоятельной стадии окончания предварительного расследования автор предлагает процессуальные сроки ознакомления с материалами уголовного дела рассматривать как самостоятельные, не входящие в сроки стадии предварительного расследования и распределить их следующим образом: срок ознакомления с материалами уголовного дела по уголовным делам, производство по которым осуществлялось в форме предварительного следствия для обвиняемых по преступлениям небольшой и средней тяжести - 15 суток; по сложным уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести - 1 месяц; по тяжким и особо тяжким преступлениям - 3 месяца; по сложным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях - 6 месяцев.

Представляется, что законодательное закрепление вышеуказанного предложения может повлечь не только положительные, но и отрицательные последствия в зависимости от отношения обвиняемых к процедуре

ознакомления с материалами уголовного дела. Если исключить группу тех, кто знакомится с материалами уголовного дела в разумные сроки, то можно наблюдать два противоположных проявления отношения обвиняемых к ознакомлению. Во-первых, получило широкое распространение затягивания обвиняемыми сроков ознакомления с материалами уголовного дела, во-вторых, наряду с этим, имеют место случаи, противоположного стремления более быстрого ознакомления. Предложение о закреплении в УПК РФ четко установленных сроков не вполне уместно, поскольку указание определенного срока приведет к стремлению следователя в их соблюдении и может вызвать нереализованность своих прав группой обвиняемых, желающих в более короткие сроки ознакомиться с материалами уголовного дела.

2. Автор считает, что при невозможности окончания ознакомления с материалами уголовного дела по уважительной причине в определенные сроки необходимо предусмотреть возможность их продления на основании судебного решения до 1 месяца с установлением графика ознакомления.

Данное предложение вызывает вопросы к понятийному аппарату, поскольку не вполне ясно какие причины в данном случае следует признать уважительными. Более того, следуя логике автора о том, что это самостоятельная стадия уголовного процесса и, следовательно, «уважительные причины» вполне можно признать основаниями для приостановления производства по делу.

3. Вряд ли обладает новизной предложение автора ввести положение, предусматривающее право следователя, дознавателя при установлении искусственного затягивания ознакомления с материалами уголовного дела и не выполнении взятых на себя обязательств по защите адвокатом обратиться с представлением в коллегия адвокатов об обеспечении надлежащего выполнения обязанностей защитника.

Возможность вынесения таких представлений предусматривается действующим УПК РФ и реализуется на практике.

4. Автор считает целесообразным изменить порядок ознакомления потерпевших и обвиняемых с материалами уголовного дела, а для этого определить единый начальный момент ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника, законного представителя, потерпевшего, его представителя, гражданского истца и гражданского ответчика, их представителей. По его мнению, это сократит сроки ознакомления с материалами уголовного дела и обеспечит состязательность процесса доказывания.

Для этого должны быть определены технические моменты, позволяющие обеспечить одновременное ознакомление с материалами уголовного дела представителей сторон. Эти «технические моменты» заключаются в том, чтобы заинтересованные участники судопроизводства одновременно знакомиться с материалами уголовного дела. Невозможность реализовать эти «технические моменты» может утратить ценность высказанного предложения (если это однотоминое уголовное дело и несколько участников они не смогут читать его одновременно; если многотоминое уголовное дело, то необходимо последовательное изучение каждого из томов).

Однако отмеченные замечания и пожелания носят частный, непринципиальный характер и не снижают теоретической и практической значимости работы, ни в коей мере не влияют на общую положительную оценку автореферата по теме диссертационного исследования. Возможно, ограниченные рамки автореферата не позволили автору привести дополнительные доводы в защиту своей позиции.

В целом диссертация Резяпова А.А. на тему: «Окончание предварительного расследования с обвинительным заключением (актом, постановлением) и направление уголовного дела и суд» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, содержит новые научные результаты и развивает теорию и практику уголовного процесса.

Учитывая все вышеизложенное, полагаем, что Резяпов А.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовил: доцент кафедры уголовного процесса УНК по ПС в ОВД ВА МВД России к.ю.н., доцент Станислав Николаевич Кабельков.

Начальник кафедры уголовного процесса  
УНК по ПС в ОВД ВА МВД России  
к.ю.н., профессор

ПОДПИСЬ  
УДОСТОВЕРЯЮ  
НАЧАЛЬНИК ОДИР



В.Г. Глебов

Электронный адрес кафедры уголовного процесса УНК по ПС в ОВД ВА МВД России: [crimproz@yandex.ru](mailto:crimproz@yandex.ru)

Телефон кафедры уголовного процесса УНК по ПС в ОВД ВА МВД России: (8442)31-41-24; (8442)31-42-11