

В диссертационный совет Д 212.298.12
при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149,
ауд.208

Отзыв на автореферат диссертации
«КОЛЛЕГИАЛЬНОСТЬ СОСТАВА СУДА В ХОДЕ СУДЕБНОГО ПРО-
ИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ»
представленный ФАДЕЕВОЙ ЕЛЕНОЙ ИВАНОВНОЙ
на соискание учёной степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Проблема состава суда, рассматривающего уголовное дело, всегда являлась предметом дискуссий ученых и практиков. Коллегиальный порядок рассмотрения уголовного дела предполагает обмен информацией, активную обратную связь между судьями, что способствует вынесению наиболее качественных судебных решений. Кроме этого, на всю коллегия судей повлиять значительно сложнее, чем на одного судью, что способствует взвешенной и всесторонней оценке обстоятельств уголовного дела и установлению гарантий независимости суда. Сказанное предопределяет важность для науки уголовно-процессуального права диссертационной работы Фадеевой Елены Ивановны, актуальность которой не вызывает сомнений.

Научная новизна диссертационного исследования Е.И. Фадеевой состоит в том, что её диссертация представляет собой самостоятельное научное исследование, посвященное анализу проблем порядка рассмотрения уголовного дела коллегией в составе профессиональных судей с позиции современного состояния российского уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, данных уголовно-процессуальной науки и с учетом положений УПК зарубежных государств.

Достаточно многие положения, выносимые автором на защиту, заслуживают поддержки и одобрения, в частности:

- справедливый вывод о том, что сочетание единоличного и коллегиального составов судом при рассмотрении уголовных дел следует рассматривать как общее условие судебного разбирательства;
- ценное предложение о включении в УПК РФ нормы, предусматривающей порядок формирования коллегиального состава суда в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций;
- авторское определение понятия «особое мнение судьи»;
- предложенное автором расширение перечня случаев обязательного вынесения промежуточных судебных решений коллегией судей в совещательной комнате;

- сформулированные предложения конкретных изменений и дополнений в УПК РФ по усовершенствованию положений относительно коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел.

Наряду с отмеченными, а также и иными достоинствами работы, в качестве дискуссионного вопроса необходимо обратить внимание на следующее.

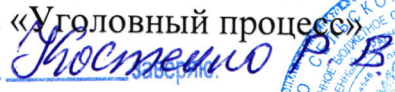
На стр.17 автореферата диссертации автор приходит к выводу о том, что при постановлении приговора процедура голосования является недостаточной. В этой связи диссертант предлагает до голосования судей предусмотреть процедуру совещания, состоящую из выступлений судей по вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора, и обсуждения (дискуссии) по данным вопросам. По моему мнению, указанное предложение является излишним, поскольку находящиеся в совещательной комнате судьи так или иначе высказывают свои суждения, имеющие место при обсуждении и принятии решений по вопросам ст.299 УПК РФ. Однако, указанное замечание носит дискуссионный характер, оно не влияет на общую положительную оценку диссертации.

На мой взгляд, научная работа Фадеевой Елены Ивановны соответствует части 2 пункта 9 и пункту 10 Положения о присуждении учёных степеней. Фадеева Елена Ивановна заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВПО
«Кубанский государственный аграрный университет»,
доктор юридических наук, профессор

 Р.В. Костенко

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13, каб. 440.
КубГАУ, кафедра «Уголовный процесс»

Личную подпись тов. 

Начальник отдела кадров 

