

В Диссертационный совет Д 212.298.19, созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования РФ 454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б, корп. 5, ауд. 401.

Отзыв

на автореферат диссертации кандидата юридических наук, подготовленный **Черкасовым Виктором Сергеевичем** на тему «Правовое регулирование применения электронных средств в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса» по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Избранная В. С. Черкасовым тема диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук является актуальной по ряду причин. Одной из главных является то, что, несмотря на все более интенсивное использование информационных технологий во всех сферах жизни современного общества, в том числе, к сожалению, с целью совершения преступлений, органы предварительного расследования слабо используют возможности данных технологий для раскрытия и расследования преступных посягательств. В свою очередь, это обстоятельство обусловлено несовершенством норм УПК РФ, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», некоторых других, регламентирующих производство следственных и иных процессуальных действий с применением информационных технологий, соответствующих электронно-технических средств. Вызывает озабоченность крайне низкая раскрываемость преступлений, совершаемых при помощи компьютерных и телекоммуникационных технологий, которая в лучшем случае составляет 20 с небольшим процентов..

Автор диссертации правильно определил объект, предмет и цель своего исследования, сформулировал задачи, решение которых позволило ему всесторонне раскрыть тему, выявить ряд проблем теоретического и практического характера. По результатам автор предложил внести в действующее законодательство ряд изменений и дополнений, которые при их реализации смогли бы изменить ситуацию в лучшую сторону.

Для теории уголовного процесса, судебной и прокурорско-следственной практики могут представлять интерес следующие выводы диссертанта.

1. Автором обоснованно предлагается сформулировать в уголовно-процессуальном законе более четкие и реально выполнимые требования по производству следственных действий, в процессе которых используются электронные и телекоммуникационные средства. Действующие законодательные положения действительно затрудняют использовать этот потенциал и существенно снижают эффективность деятельности органов предварительного расследования.

2. Заслуживает внимания предложения автора внести изменения в ряд статей УПК РФ, которые регламентируют осмотр, обыск, выемку электронных носителей информации (Положения №1 и 2, выносимые на защиту).

3. Для законодателя представляют интерес предложения диссертанта по совершенствованию требований ст. 185 и 186 УПК РФ. В частности, о расширении такого следственного действия, как «контроль и запись переговоров» на «контроль электросвязи». Представляется, это позволило бы органам предварительного расследования при соблюдении прав участников процесса повысить раскрываемость преступлений и эффективность расследования уголовных дел в целом.

В автореферате содержатся и другие выводы и положения, которые представляют интерес для теории уголовного судопроизводства, практики применения действующего законодательства и органов, наделенных правом законодательной инициативы. Содержательная часть автореферата дает основания утверждать, что выводы автора аргументированы, как правило, основаны на изучении и анализе мнений других ученых, результатах обобщения судебной практики, толковании действующего законодательства.

Вместе с тем, для объективности оценки результатов представленного автором исследования, следует отметить, что некоторые его положения требуют либо уточнения, либо более глубокого исследования.

1. Представляется, что автор не дал четкого определения понятию «электронные средства». В частности, вызывает вопрос вывод о том, что к ним следует отнести, помимо уголовно-процессуальных средств, аппаратно-программные средства, направленные на собирание, проверку и оценку доказательств. Из содержания автореферата трудно определить, что такое аппаратно-программные средства и почему они приравниваются к средствам уголовно-процессуальным.

2. В положении № 3, выносимом на защиту, делается вывод, согласно которому электронные носители информации, содержащие следы преступления, следует относить к вещественным доказательствам. Между тем делать однозначно такой вывод некорректно. Многое здесь зависит от того, как и при каких обстоятельствах электронная информация получена, на какой носитель, какая информация содержится, кем и каким образом зафиксирована. Представляется, что в данном вопросе необходима более четкая дифференциация.

Однако указанные замечания носят частный характер и не могут повлиять на общий вывод по рецензируемому автореферату.

Основные теоретические положения, итоговые выводы, рекомендации и предложения, изложенные в диссертации, нашли отражение в 18 работах общим объемом 8 п. л., девять из которых опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Автореферат изложен доступным для восприятия языком,

структура логически последовательна. Основные положения, выводы, предложения, сформулированные в диссертации, прошли соответствующую апробацию. Поэтому, в целом оценивая проведенное В. С. Черкасовым исследование, следует признать, что в его рамках решена важная научная проблема, сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона.

С учетом изложенного, диссертационное исследование, подготовленное **Черкасовым Виктором Сергеевичем** на тему «Правовое регулирование применения электронных средств в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168, с изм. от 26 мая 2020 г.), а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры судебной деятельности и
уголовного процесса Уральского государственного
юридического университета им. В. Ф. Яковлева
доктор юридических наук, профессор

 В. С. Балакшин

