

Отзыв

на автореферат диссертации Шмырова Бориса Даниловича
«Труدمобилизованные Средне-Азиатского военного округа на стройках и
промышленных предприятиях Южного Урала в годы Великой Отечественной
войны», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история (Челябинск, 2016)

Для новейшей отечественной историографии характерен интерес к узловым точкам истории России/ СССР XX в., особенно в случае пересечения в них процессов и событий, вызывающих не только исследовательский, но и социальный интерес, требующих как нового научного знания, так и глубокого переосмысления того наследия, которое оставила советская историческая наука. Диссертационное исследование Б. Д. Шмырова являет собой именно тот случай, поскольку центром выступает здесь история Великой Отечественной войны в самых базовых ее преломлениях – политическом, социальном, экономическом, этническом, демографическом и др. Наметившийся в постсоветской историографии сдвиг в освещении войны с чисто военно – политических аспектов на социальные (советский социум в войне его бытийной и повседневной реальности) стал уже устойчивой и плодотворной тенденцией последних двух десятилетий, и в данном контексте диссертация Б. Д. Шмырова несомненно обладает чертами актуальности, исследовательской новизны, востребованности.

Сказанное важно и в том аспекте, что усилиями социальных историков преодолевается многократно воспроизводившаяся в советской историографии модель трудового героизма трудящихся тыла с базовым делением только по социально – территориальному признаку (рабочие – крестьянство – интеллигенция; город – деревня; индустрия – сельское хозяйство), не вскрывая всего драматизма социальной стратификации и динамики, которую привнесла война в советский социум. Ценность и значимость исследования Б. Д. Шмырова состоит именно в том, что феномен воевавшей страны, стержнем которого являлась сверхмобилизация во всех ее проявлениях, показан через судьбы такой специфической категории военного времени, как «труدمобилизованные» из Среднеазиатского военного округа на объектах Южного Урала.

Объект, предмет, цель и задачи, хронологические и территориальные рамки диссертационной работы определены корректно, органично связаны между собой, что позволило успешно решить поставленную в ней научную проблему. Следует отметить,

что, хотя феномен социально – трудовой мобилизации периода войны имеет под собой историографическую традицию (работы Г. Я. Маламуда, Г. А. Гончарова, В. М. Кириллова и др.), диссертант нашел в данной предметной области свое место, сделав это весьма квалифицированно, закрыв имевшуюся территориальную лауну.

В стандартно очерченный предмет своего изучения (численное изменение, размещение и трудовое использование, режим содержания, продовольственное и вещевое снабжение, санитарно-бытовые условия, агитационно-массовая работа среди трудмобилизованных САВО на объектах промышленности и строительства Южного Урала в конце 1942 -- 1945 гг. -- автореферат, с. 11) диссертант вложил то, что оценивается как научный вклад, приращение нового знания, отразив не только то, что происходило с изучаемой категорией, находившейся частично в положении спецконтингента, но и как осуществлялась политика и практика власти в конкретных условиях очерченных места и времени. Авторская реконструкция изучавшихся процессов и событий осуществлена в реалистичном формате, среди оценочных суждений отсутствует понятие «эффективности использования труда», что, на наш взгляд, действительно неприменимо для экономики мобилизационного типа.

Положительно оценивая проделанную диссертантом работу, укажем на ряд замечаний, возникших при изучении текста автореферата. На наш взгляд, в соответствующем разделе недостаточно отражен концептуальный подход автора, представленный «одинокой» фразой о том, что «теоретико-методологическая основа диссертационного исследования основана на концепции о характере советского общества как мобилизационного общества» (автореферат, с. 13). Заметим, что ядром мобилизационной концепции является характер и природа режима постреволюционной российской власти, как режима военно – мобилизационного типа, опирающегося на мобилизационные способы и технологии в базовых сферах жизнедеятельности общества (экономика, политика, идеология, культура и т.д.).

Заметим также, что в данной работе мог быть уместен ретроспективный анализ применения мобилизационных подходов для решения военно – экономических задач. В частности, речь идет о существовавшей в 1930 – 1937 гг. практике формирования и использования частей тылового ополчения в формально невоенное время (разновидность принудительного труда в милитаризированной форме). Не вполне корректно выделено базовое деление источников на опубликованные и неопубликованные (автореферат, с. 14), тогда как общепринятым является принцип деления источников на документальные и нарративные. Остались «за кадром» методы работы с источниками, их критика.

Высказанные замечания носят скорее характер пожеланий автору для их учета в последующей разработке данной проблемы и не снижают общую положительную оценку диссертационного исследования как полностью соответствующего критериям для данного типа работ, автор которого, В. Д. Шмыров заслуживает присуждения ему степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Красильников Сергей Александрович,
доктор исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история, профессор,
ведущий научный сотрудник сектора
истории социально-экономического развития
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Институт истории
Сибирского отделения Российской академии наук.

630090, г. Новосибирск, ул. академика Николаева, д. 8.

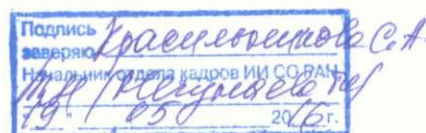
Телефон: (383)330-13-49,

e-mail: lamin@historv.nsc.ru;

web-сайт: <http://www.history.nsc.ru>



к. 303



19 мая 2016 г.