

20.05.2014

2018/12-18

В диссертационный совет Д 212.298.12
при ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский
государственный университет»
(национальный исследовательский
университет)
454080, г. Челябинск, ул. Коммуны,
д. 149

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Фадеевой Елены Ивановны
«Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по
уголовным делам», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертационное исследование Е.И. Фадеевой посвящено одной из важнейших проблем, касающихся не только уголовного судопроизводства, но и в целом отправления правосудия в российском государстве – роли состава суда при рассмотрении уголовных дел в достижении назначения уголовного судопроизводства и исключении судебных ошибок.

Об актуальности обозначенной темы говорит тот факт, что судебная деятельность постоянно привлекает внимание процессуалистов и представителей других отраслей юридической науки и не перестает быть предметом многих научных изысканий, связанных с теоретическими разработками таких правовых институтов, как правосудие, судебное производство, судебные стадии, правовой статус судьи, полномочия судьи и пр. При этом проблемы коллегиального и единоличного порядка рассмотрения уголовных дел, несмотря на многолетние обсуждения и дискуссии в среде ученых и практиков, остаются не до конца исследованными, отсутствует комплексный характер изучения в первую очередь коллегиальных начал в деятельности суда не только первой инстанции, но и, с учетом последних законодательных нововведений, судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

В связи с этим поставленная Е.И. Фадеевой цель – провести анализ всего комплекса вопросов, возникающих при рассмотрении уголовных дел коллегией профессиональных судей через призму норм международного, российского законодательства, законодательства зарубежных государств (с. 6), представляется важной и перспективной, и диссертант глубоко и системно проработал основные вопросы, раскрывающие понятие коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел, сущность, содержание и значение отдельных форм коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел, гарантии обеспечения законности коллегиального состава суда, порядок рассмотрения уголовных дел коллегиальным составом суда в

судах различных инстанций, что позволило ему сделать ряд интересных выводов по теме своего исследования.

Поставленная автором цель диссертационного исследования логически раскрывается в совокупности задач. Избранные для исследования методы позволяют достигнуть поставленной цели и решить соответствующие задачи.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность подтверждается методологической, теоретической и эмпирической основами исследования.

Новизна работы связана с тем, что Е.И. Фадеевой проведено исследование проблем коллегиального состава суда системно, начиная с понятия и сущности коллегиального порядка рассмотрения уголовных дел, заканчивая вопросами процедуры данного порядка, не забывая уделить внимание и порядку совещания судей, и особенностям структуры и содержания решений, выносимых коллегией судей, в том числе особого мнения судьи, и пр.

В результате проведенного Е.И. Фадеевой исследования на защиту вынесен ряд положений и выводов, заслуживающих поддержки. Так, автором совершенно справедливо предлагается единоличность и коллегиальность составов судов при рассмотрении уголовных дел рассматривать как общее условие судебного разбирательства (с. 15); серьезное внимание уделено порядку формирования состава суда председателем суда путем вынесения им постановления, порядку рассмотрения отвода судьи коллегиального состава суда и его самоотвода, порядку замены судьи коллегиального состава судьи (с. 16).

Совершенно логично диссертантом основное внимание посвящено порядку рассмотрения уголовного дела коллегией, состоящей из профессиональных судей, в суде первой инстанции, а именно: рассматриваются основания и условия рассмотрения уголовного дела коллегиальным составом суда, порядок заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или коллегией судей; процессуальный статус председательствующего и иных судей, входящих в состав коллегии; особенности постановления приговора таким составом суда, в том числе процедура совещания и голосования судей (с. 16-17). Особого одобрения заслуживает глубокое изучение автором вопроса об особом мнении судьи – им предлагается авторское понятие особого мнения судьи, разработана структура особого мнения судьи и порядок его вынесения (с. 18).

Несомненным достоинством работы Е.И. Фадеевой является исследование вопросов, посвященных коллегиальности состава суда при рассмотрении уголовных дел в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Так, диссертант подробно анализирует полномочия председательствующего, судьи-докладчика, перечень вопросов, подлежащих разрешению судьями в совещательной комнате, и пр. (с. 19-22).

Особый интерес представляют высказанные диссертантом предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального закона, касающихся коллегиального порядка рассмотрения уголовных дел. С

некоторыми из них следует согласиться. Так, например, предлагается внести в УПК РФ норму о порядке формирования коллегиального состава суда в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций путем вынесения председателем суда соответствующего постановления (положение 2, выносимое на защиту); расширить перечень случаев обязательного вынесения промежуточных судебных решений коллегией судей в совещательной комнате (положение 6); предусмотреть обязанность председательствующего в судебном заседании в апелляционном, кассационном и надзорном порядке разъяснять участникам уголовного судопроизводства права, предусмотренные главами 6-8 УПК РФ (положение 8), и др.

Положения диссертации заслуживают высокой оценки ввиду того, что автором проделана большая работа по изучению не только нормативного и научного материала, но и достаточной эмпирической базы – постановлений Европейского Суда по правам человека за 1990-2011 годы, кассационной и надзорной практики Верховного Суда РФ, а также Верховного Суда Республики Мордовия за 2004-2012 годы, судов отдельных субъектов РФ; статистических данных Верховного Суда РФ и Верховного Суда Республики Мордовия, других судов РФ за 2004-2012 годы.

Исходя из содержания автореферата Е.И. Фадеевой, можно сделать лишь несколько замечаний по спорным положениям, содержащимся в нем.

1. Не ясна мысль автора о том, что с момента вынесения председателем суда постановления о формировании коллегиального состава суда все судебные действия и решения, в том числе и предварительное слушание, должны проводиться (выноситься) коллегией судей (с. 17). На наш взгляд, именно на стадии назначения судебного заседания, в том числе, если проводилось предварительное слушание, решается вопрос о коллегиальном или единоличном рассмотрении уголовного дела (ст. 231 УПК РФ), поэтому предварительное слушание лучше проводить единолично, как это и закреплено законом в настоящее время.

2. Вызывает сомнение целесообразность введения правила о том, что в протоколе судебного заседания следует указывать, каким именно судьей был задан тот или иной вопрос (с. 17).

3. Не следует, на наш взгляд, также нагромождать протокол судебного заседания подробным отражением в нем содержания определения, в первую очередь оснований и мотивов принятого решения, вынесенного без удаления суда в совещательную комнату (с. 19), поскольку для этих целей законодатель и предусмотрел в отдельных случаях вынесение определений в совещательной комнате.

Тем не менее, несмотря на приведенные частные замечания, в целом не меняется общий положительный вывод о высоком теоретическом уровне проведенного диссертационного исследования и его практической значимости. Диссертация Е.И. Фадеевой соответствует профилю специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Автореферат диссертации отражает ее содержание, включает в себя все необходимые для такой работы составляющие, в нем кратко и лаконично отображена сущность проведенного автором исследования.

Таким образом, полученные автором научные результаты вносят вклад в развитие как теории уголовного процесса, так и его практики в части повышения качества расследования уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних. Выводы исследования применимы в законодательной деятельности, в учебном процессе, а также в практической деятельности органов расследования.

Основные положения диссертации отражены в опубликованных научных статьях, монографии и учебном пособии, докладывались на научно-практических конференциях, а также внедрены в практическую деятельность адвокатов адвокатской палаты Республики Мордовия и судей Верховного Суда Республики Мордовия.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Фадеевой Елены Ивановны «Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, соответствует всем требованиям, предъявляемым пунктами 9 -14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства России № 842 от 24.09.2013 г., к такого рода научным работам. Тем самым, ее автор Фадеева Елена Ивановна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 22 апреля 2014 г., протокол № 10.

Зав. кафедрой уголовного процесса
и криминалистики Юго-Западного
государственного университета,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябина

305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94



Подпись И. В. Реденко
удостоверяю
Специалист по кадрам
И. В. Реденко