

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации
Гречкина Николая Сергеевича по теме «Представительство в
административном судопроизводстве» на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 –
административное право; административный процесс**

Исследование проблем нормативной регламентации института представительства в административном судопроизводстве обусловлено, прежде всего, конституционными установлениями, направленными на совершенствование механизма реализации конституционного права человека и гражданина на юридическую помощь, обеспечение и защиту иных прав и свобод человека и гражданина в административном судопроизводстве.

В этих условиях особое значение для юридической науки и практики приобретает разработка единообразного, унифицированного подхода к регламентации судебной процедуры представительства, так как в настоящее время представительство имеет многоотраслевое нормативно-правовое регулирование, приводящее к разрушению единой процессуальной формы.

Кроме того, важное значение имеет определение сущности и содержания административного судопроизводства, поскольку современное законодательство об административном судопроизводстве крайне вариативно и формируется в зависимости от политических причин в условиях отсутствия основополагающего единого нормативного правового акта.

Весьма значимой для теории административного права представляется разработанная автором концепция представительства в административном судопроизводстве, основанная на последовательном развитии в теории права института судебного представительства и интегративном подходе к сущности и содержанию административного судопроизводства. При формировании данной концепции определены присущие представительству назначение, обособленность нормативной регламентации и система субъектов представительства, основные и специфические признаки. Это позволило автору предложить собственное определение представительства в административном судопроизводстве, как установленный нормами административно-процессуального права вид деятельности одного лица (представителя) с целью оказания юридической помощи, защиты прав и законных интересов другого лица (представляемого) (С. 9-10). Данная концепция, в совокупности с рядом других предложений, позволяет говорить о новизне научных выводов диссертанта.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, в постановке проблемы комплексного теоретического анализа нормативной регламентации института судебного представительства, которые не были предметом изучения в период реформирования действующего законодательства, регулирующего процессуальную деятельность представителя в судопроизводстве. В работе раскрыто и

обосновано авторское понимание понятий «представительство в судопроизводстве», «представительство в административном судопроизводстве», «законный представитель в судопроизводстве» (положение № 5); компаративному анализу подвергнуто многоотраслевое нормативное регулирование института представительства в судопроизводстве.

Заслуживает внимания позиция автора о целесообразности определения в законодательстве об административных правонарушениях процессуального статуса Уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, что отражено в предложениях по дополнению соответствующей нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положение № 6).

Интерес также представляет предложение автора о закреплении в процессуальном законодательстве требования о наличии высшего юридического образования к лицам, осуществляющим юридическую помощь в административном судопроизводстве (С. 17). В этой связи разработаны предложения, корректирующие действующее законодательство (ст. 49 ГПК РФ, ч. 6 ст. 59 АПК РФ, ч. 2 ст. 25.5 КоАП РФ). Данное предложение автора не противоречит конституционной гарантии каждому права на получение квалифицированной юридической помощи.

Значительный теоретический материал, глубокий анализ научных трудов ученых, использование достижений различных научных разработок в сфере административного права, анализ значительного законодательно-нормативного материала, применение результатов изучения правоприменительной практики судебных органов, позволило мотивировать представленные выводы и предложения. В этой связи автор правильно и аргументировано определил объект и предмет исследования, цель и задачи, методологию исследования.

Отмечая представительную базу проведенного исследования и актуальность темы, необходимо подчеркнуть, что автору на основе проведенной работы удалось достичь ряда новых и интересных результатов, что характеризует новизну его научных выводов.

Полученные при исследовании результаты позволили автору четко сформулировать положения, выносимые на защиту.

Инновационный характер работы проявляется и в том, что ряд положений, выводов и предложений, содержащихся в ней, представляют собой определенный вклад в отечественную теорию административно-процессуального права, поскольку очевидна их научная новизна. Автор выдвигает ряд предложений по совершенствованию административного законодательства. Сформулированные автором рекомендации полезны в научной деятельности при исследовании вопросов, связанных с оптимизацией процессов складывающихся в сфере административного судопроизводства, а также в учебном процессе.

Положительно оценивая представленную работу, отмечая ее актуальность, теоретическую и практическую значимость, необходимо отметить, что

в автореферате есть положения, являющиеся возможно и дискуссионными, но которые, впрочем, не влияют на общую высокую оценку работы.

Так, например, автор не проводит анализ зарубежного административного законодательства по вопросам судебного представительства. Представляется, что изучение данного аспекта составило бы более полную картину диссертационного исследования.

Диссертация Н.С. Гречкина представляет собой целостное завершённое исследование, в рамках которого поднимаются и успешно решаются проблемные вопросы, имеющие важное значение, как для общей теории права, так и для административного и административно-процессуального права, а также для правотворческой и правоприменительной деятельности в данной сфере.

Положения, выносимые автором на защиту, теоретически обоснованы, оригинальны, прошли необходимую апробацию в опубликованных автором по теме исследования работах, а также в выступлениях диссертанта на ряде научных форумов.

В целом, можно сделать вывод о том, что диссертация на тему «Представительство в административном судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для отрасли административно-процессуального права; её автор – Гречкин Николай Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Профессор кафедры
административного права и процесса,
ФГБОУ ВПО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
кандидат юридических наук, профессор

Нелли
Ивановна
Побежимова

Почтовый адрес: 119571, г. Москва,
проспект Вернадского, 82, стр.1
Тел: +7 495 933-80-30
E-mail: information@rane.ru

