

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гречкина Николая Сергеевича по теме "Представительство в административном судопроизводстве" на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс

Диссертация Гречкина Н.С. посвящена актуальной в методологическом и практическом плане теме и представляет значительный теоретический и практический интерес для совершенствования деятельности органов, осуществляющих административно - юрисдикционную деятельность, а также судебных органов, рассматривающих споры с органами исполнительной власти (осуществляющих административную юстицию).

В первой части автореферата, посвященной общей характеристике работы, автор четко обосновал актуальность темы, сформулировал цели и задачи диссертации, обозначил методы исследования. Далее, опираясь на научные труды таких известных ученых, внесших существенный вклад в развитие и совершенствование административного процесса как А. П. Алехин, Д. Н. Бахрах, Ю. М. Козлов, И. В. Панова, М. С. Студеникина, Ю. А. Тихомиров, Н. Ю. Хаманева, А. П. Шергин, Ц. А. Ямпольская, а также широко используя работы ряда авторов, исследовавших отдельные вопросы административного права и административного процесса автор сформулировал аргументированные выводы о сущности представительства в административном судопроизводстве.

Необходимость в углубленном анализе процессуальных аспектов представительства в административном процессе, обусловлена тем, что в процедуре по рассмотрению (разрешению) дел об административных правонарушениях имеются существенные отличия в судах общей юрисдикции и специализированных судах. В том числе имеются некоторые

(порой значительные) разночтения в понимании института представительства в таких делах, что говорит об имеющемся пробеле в регламентации процессуальной формы этой деятельности. Еще большие отличия в процессуальном статусе представителей по делам об административных правонарушениях имеется в самих юрисдикционных органах (на досудебных стадиях). Здесь существенный пласт регулирования опосредуется ведомственными нормативными актами, которые имеют порой существенные отличия в различных министерствах, ведомствах, службах и других органах, которые в силу Конституции РФ к числу органов исполнительной власти не отнесены, но выполняют функции по рассмотрению дел об административных правонарушениях. При этом, имеется тенденция восполнения ведомственными нормативными актами пробельности и недостаточности регулирования вопросов представительства. Невозможность качественно реализовывать представительство на досудебных стадиях порой существенно осложняет осуществление правосудия, поскольку именно собранные на досудебной стадии доказательства наиболее широко используются при разрешении дела судом. Попытки ведомственной регламентации участия представителей на досудебных стадиях размывает институт представительства в административном процессе.

Вполне обоснованы выводы автора о том представительство в административном судопроизводстве представляет собой особый вид судебного представительства определяемый и устанавливаемый нормами административно-процессуального права. Это предполагает, по нашему мнению прежде всего необходимость регулирования этих вопросов только на уровне федерального законодательства, поскольку в соответствии со ст. 71 Конституции РФ процессуальное законодательство отнесено к исключительному ведению РФ. Попытки подмены ведомственным регулированием процессуальных норм следует признать недопустимыми.

Еще больше вопросов, как теоретического, так и сугубо практического плана возникает в регулировании вопросов представительства в административной юстиции. Автор вполне обоснованно приходит к выводу о необходимости унификации в отраслевых процессуальных законах полномочий представителей, участвующих в деле.

Автором были разработаны конкретные методические рекомендации по реализации конституционного принципа о реализации права на юридическую помощь, для чего им предложено в целях осуществления реальной квалифицированной юридической помощи целесообразно в административном судопроизводстве предоставить право суду назначать адвоката в качестве представителя.

Вполне обосновано отмечено, что законодательство об административной ответственности статус адвоката в производстве не уравнивает со статусом защитника, не являющегося профессиональным юристом. Некоторые правомочия адвоката урегулированы в специальном законодательстве - в законе "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", что позволяет использовать возможности статуса адвоката для выполнения профессиональных задач и дает дополнительные возможности по сравнению с прочими представителями. Но есть другая грань проблемы, которая касается недостаточной профессиональной подготовки юристов, не являющихся адвокатами, которые тем не менее достаточно активно участвуют в качестве представителей. При этом в каждом конкретном случае выбор представителя осуществляется самим лицом, привлекаемым к ответственности. Но не достаточно грамотное представительство интересов в процессе наносит вред правам и законным интересам в процессе самому лицу, в отношении которого ведется производство, так и влияет на общий уровень правоприменительной деятельности, поскольку возникают сложности в практической реализации положений ст. 48 Конституции РФ о правах лиц на квалифицированную юридическую помощь. Думается, что

Именно статус адвоката дает больше гарантий грамотного ведения дела в любом производстве, тем более это важно в юрисдикционном процессе.

Следует согласиться с выводом соискателя, что за законными представителями, выступающими в защиту прав и законных интересов физических лиц, должно быть признано обязательное присутствие в суде при рассмотрении дел в порядке административного судопроизводства. По

нашему мнению, на настоящий момент правомочия законного представителя имеют недостаточную процессуальную регламентацию, на практике нередко их участие в процессе является достаточно формальным. Поэтому предложения соискателя о необходимости совершенствования процессуального законодательства, регулирующих полномочия законных представителей сделаны обоснованно. Такие изменения призваны существенно повысить эффективность их участия в производстве по делам об административных правонарушениях.

Автором высказаны предложения по дальнейшему совершенствованию правового регулирования представительства на современном этапе развития административного судопроизводства, для чего были проанализированы положения законопроекта Кодекса административного судопроизводства. И хотя нами не поддерживается в целом концепция имеющегося сейчас законопроекта, однако, высказанные соискателем предложения могут быть использованы для дальнейшей работы по совершенствованию статуса представителя в административном судопроизводстве.

Сказанное позволяет заключить, что содержащиеся в диссертации

На основании вышеизложенного можно сделать общий вывод о том, что диссертационная работа по теме "Представительство в административном судопроизводстве" соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для отрасли административного права и процесса; её автор – Гречкин Николай Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Кандидат юридических наук,
магистр юриспруденции, адвокат Свердловской
областной коллегии адвокатов

Почтовый адрес: 620075, г. Екатеринбург,
пр. Ленина, д. 75,
тел. 8(343) 355 - 18 - 66,
e-mail: ballop@rambler.ru

Кобиская Т.М.

