

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, доцента,
профессора кафедры психологии человека
Микляевой Анастасии Владимировны
на диссертацию Жарковой Светланы Валерьевны
«Индивидуально-психологические особенности как предикторы
прокрастинации у субъектов разных видов деятельности», представленной
на соискание ученой степени кандидата психологических наук
по специальности 5.3.1 (19.00.01) – Общая психология, психология
личности, история психологии (психологические науки)

Диссертационное исследование Светланы Валерьевны Жарковой посвящено изучению индивидуально-психологических особенностей, имеющих прогностическое значение для оценки рисков прокрастинации в деятельности, которые могут являться ее предикторами или, напротив, защитными факторами, в зависимости от вида деятельности и условий ее осуществления. Актуальность исследования обусловлена широким распространением прокрастинации на фоне ее негативных (в некоторых случаях) последствий для эффективности деятельности и эмоционального самочувствия субъекта. Автор ставит перед собой задачу «выявления комплекса индивидуально-психологических особенностей, которые могут быть отнесены к предикторам (или протекторам) прокрастинации, влияющим на формирование и выраженность прокрастинации у субъектов разных видов деятельности» (с. 7 диссертации) и успешно решает ее в границах того материала, который удалось собрать с использованием выбранного методического аппарата.

Научная новизна работы состоит в рассмотрении автором феномена прокрастинации с позиции личностного подхода, выбранного в качестве одного из базовых методологических оснований исследования. Изученные индивидуально-психологические особенности субъектов, связанные с прокрастинацией, позволяют рассматривать ее как устойчивую личностную диспозицию и выявлять личностные предикторы прокрастинации у субъектов деятельности в зависимости от ее вида и условий, а также факторы, снижающие вероятность прокрастинации. Данные, полученные С. В. Жарковой, базируются на разработанной в диссертации модели условий и источников проявления прокрастинации в деятельности. Результаты работы представляют основания для дальнейшего изучения прокрастинации субъектов с учетом широкого спектра видов, характеристик и форм деятельности.

Теоретическая значимость исследования обусловлена расширением предметного поля исследований прокрастинации. Полученные результаты углубляют понимание данного феномена с учетом характеристик деятельности субъекта. Автором выявлены индивидуально-психологические

предикторы прокрастинации, которые дифференцируются в зависимости от характеристик деятельности субъекта.

Практическая значимость исследования заключается в возможной дифференциации организации видов и форм деятельности субъектов с учетом различного уровня выраженности их личностной прокрастинации, обусловленной комплексом индивидуально-психологических особенностей. Результаты эмпирического исследования могут быть использованы для разработки методов коррекции прокрастинации, а также востребованы при наборе студентов в вузы и для подбора кадров в трудовой деятельности.

Структура диссертационной работы. Диссертационная работа С. В. Жарковой имеет традиционную структуру и состоит из введения, трех глав, выводов, заключения, библиографического списка и приложений. Общий объем работы составляет 179 страниц, текст иллюстрирован 28 таблицами и 21 рисунком. Библиографический список включает 263 наименования, из них 103 на английском языке.

Во Введение описана исследовательская проблема, подробно представлена программа и материалы исследования, обозначена его новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертационного исследования «Теоретические основы исследования прокрастинации в деятельности» посвящена анализу теоретических подходов к изучению феномена прокрастинации, его типов, видов и механизмов. Обоснована правомерность рассмотрения прокрастинации в контексте личностного и субъектно-деятельностного подходов. Автор диссертации отмечает фрагментарность отражения данного феномена в научной литературе и концентрирует внимание на дефиците работ по изучению прокрастинации в профессиональной деятельности. Особое значение уделяется исследованию прокрастинации во взаимосвязи с индивидуально-психологическими особенностями субъектов, которые могли бы рассматриваться как ее предикторы (в зависимости от вида и организации деятельности). Несомненным достоинством работы является предложенная модель условий и источников проявления прокрастинации в деятельности, которая подвергнута частичной эмпирической проверке в ходе исследования.

Во второй главе «Организация исследования индивидуально-психологических особенностей и проявления прокрастинации у субъектов разных видов деятельности» приводятся описание организации исследования и его этапов. Представлены цель, задачи, гипотезы эмпирического исследования, характеристика выборки, а также методики психологической диагностики и методы статистической обработки данных.

В третьей главе «Эмпирическое исследование прокрастинации у субъектов разных видов деятельности» содержатся результаты эмпирического исследования, их анализ и обсуждение. Описаны различия в проявлении прокрастинации у субъектов разных видов деятельности и сформированы итоговые регрессионные модели для каждого из изученных

видов деятельности, выделены общие и вариативные индивидуально-психологические предикторы прокрастинации. Представлено частичное статистическое подтверждение разработанной модели особенностей и источников формирования прокрастинации у субъектов учебной, административно-управленческой и инженерно-технической деятельности.

В Заключении автором подводятся итоги проведенного эмпирического исследования, намечаются перспективы дальнейшей работы.

Достоверность полученных результатов обеспечивается теоретико-методологической обоснованностью исследования, полным и глубоким теоретическим анализом литературы по изучаемой проблеме, корректно подобранным диагностическим инструментарием, грамотным использованием методов математической статистики, что в совокупности позволило автору представить внутренне непротиворечивый текст работы, соответствующий критерию внутреннего единства.

К достоинствам работы можно отнести следующее:

- глубокий анализ литературы по проблеме прокрастинации;
- соотнесение полученных результатов с данными исследований по проблеме прокрастинации, опубликованных другими авторами;
- использование единой терминологии на протяжении всего текста диссертации;
- осмысленное применение методов математической статистики.

Замечания и пожелания автору:

1) Теоретико-методологические:

- Во Введении автор указывает, что предметом исследования является «прокрастинация как устойчивая личностная диспозиция», тем самым сразу обозначая свой взгляд на сущность изучаемого феномена, однако не обосновывает в последующем тексте преимущества именно такой трактовки, а также не выделяет четко группу исследований прокрастинации, опирающихся на сходные теоретико-методологические предпосылки (на с. 9. читаем: «Частными научными концепциями послужили представления о прокрастинации (P. Steel, L.Solomon, E.D. Rothblum, J. Ferrari, O.C. Виндекер, М.В. Останина, М.В. Зверева, М.А. Лученкова, В.В. Барабанщикова, Т.М. Тронь, О.О. Шемякина, Е.И. Сибирцева, М.А. Киселева и др.)»). Хотелось бы понимать, почему выбрана именно эта трактовка прокрастинации.
- Также во Введении читаем следующую формулировку проблемы исследования: «Итак, выявляется противоречие между запросом, существующим в общественном сознании на поиск путей выявления и преодоления прокрастинации, и указанием исследователей на недостаточность разработанности этой проблемы» (с. 7). Известно, что проблема исследования – это противоречие, сложившееся к данному моменту в науке, а не противоречие между наукой и общественным сознанием. В связи с этим хотелось бы более четкой формулировки проблемы, которая могла бы быть осуществлена, например, с опорой на

анализ возможностей деятельностного подхода для рассмотрения особенностей прокрастинации субъектов различных видов деятельности.

— Не могу согласиться с трактовкой некоторых терминов, используемых в работе. Ключевой из них – «протектор». Автор широко использует в работе словосочетание «протектор прокрастинации» (в том числе в формулировке цели, положениях на защиту и т.д.), понимая его как фактор защиты от прокрастинации, однако это противоречит правилам русского языка. Протекторы (более распространенная форма в психологии – протективные факторы) – это факторы защиты и поддержки (укрепления). Применение слова «протектор» в сочетании с «прокрастинацией» (как и с названием любого другого феномена), следовательно, имеет следующее значение: «фактор, укрепляющий прокрастинацию». Уместнее было бы говорить о «факторах защиты от прокрастинации», а не о ее протекторах. Менее значимыми, но не менее досадными, являются использование в тексте терминов «регрессор» в значении «независимая переменная в регрессионном анализе» и «предикат» в значении «независимая переменная, в регрессионном анализе, продемонстрировавшая значимый вклад в зависимую переменную».

— Не могу согласиться с тем, что методика Айзенка направлена на выявление «основных свойств нервной системы...» (с. 83). Если утверждение о том, что экстраверсия-интроверсия, стабильность-нейротизм и тревожность являются генетически детерминированными индивидуально-психологическими особенностями, носит дискуссионный характер, причем эта дискуссия не имеет прямого отношения к теме работы, то смешение свойств личности и свойств нервной системы в кандидатской диссертации представляется недопустимым.

2) Организационно-эмпирические:

— Общая совокупность выборки составила 193 человека, разделенных на 3 группы по видам деятельности, каждая из которых, в свою очередь, была разделена на две подгруппы (студенты – по курсу обучения, инженеры – по форме оплаты их труда, управленцы – по стажу). Итоговый объем частных выборок составил около 30 человек, что, безусловно, статистически приемлемо, однако ставит под сомнение возможность широкой экстраполяции данных за пределы обследованной выборочной совокупности. На одном из этапов анализа автор рассматривает «психологические профили и паттерны поведения в группах испытуемых, дифференцированных по видам деятельности и уровням выраженности прокрастинации» (параграф 3.5), выделяя контрастные (по уровню прокрастинации) подгруппы – 24 человека, с высоким уровнем прокрастинации и 32 человека с низким уровнем. Эти подгруппы крайне малочисленны, и выводы, полученные на основе соответствующих данных, имеют очевидные ограничения. Однако в дальнейшем автор не только активно оперирует результатами сравнения данных, полученных в

этих подгруппах, но и разбивает каждую из них на 3 части («студенты», «инженеры», «управленцы») и осуществляет сравнительный анализ внутри каждой из них, несмотря на то, что объем этих выборок, вероятно, не превышает 10 человек (в тексте он не указан, так же как и уровень статистической значимости отмеченных автором различий), см. рисунки 9-11 и текст к ним.

- Согласно модели исследования, предложенной в главе 1, автор рассматривает студенчество как «этап освоения профессии». Однако «студенты», составившие выборку, значительно отличаются по возрасту от «инженеров» и «управленцев», которые фактически в два раза старше, и это только по средним значениям (разброс в тексте не представлен). Однако известно, что с возрастом наблюдается тенденция к снижению прокрастинации (что, кстати, обнаружено и автором работы). В связи с этим возникает вопрос о том, насколько корректным было привлечение студенческой выборки данного возраста к исследованию. Вероятно, более надежный ход был бы связан с привлечением к исследованию учащихся того же возрастного диапазона, что и в остальных выборках (например, получающих второе высшее образование или проходящих профессиональную переподготовку).
 - Известно, что прокрастинация, помимо особенностей индивидуальности, детерминирована также условиями осуществления деятельности. К сожалению, в работе не описаны эти условия, кроме того, условия не принимаются в расчет при интерпретации данных. Учитывая, что сбор эмпирических данных осуществлялся в период ограничений, связанных с пандемией COVID-19, этот фактор мог оказать существенное влияние.
 - Из текста работы не вполне ясно, почему автор использует именно те диагностические методики, которые вошли в диагностический комплекс, в особенности СРІ. Достаточного обоснования в тексте не приведено.
 - Приведенная в качестве выводов к главе 3 «Модель предикторов и протекторов прокрастинации, выявленных в процессе эмпирического исследования» (рис. 21) структурно отличается от теоретической модели, предложенной в главе 1, что не позволяет констатировать полное эмпирическое подтверждение теоретической модели. При анализе эмпирических данных «стаж управленческой деятельности» и «форма оплаты труда» (почему-то названные в работе «мотивацией») рассмотрены лишь фрагментарно, что, вероятно, способствовало этому ограничению.
- 3) В работе встречаются пунктуационные неточности и опечатки, некоторые из которых искажают смысл прочитанного. Так, например, на с. 14 читаем: «По теме диссертационного исследования опубликовано 8 печатных работ, 3 из них – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 4 – в других изданиях». Возникает вопрос: где опубликована восьмая работа и была ли она? В автореферате указано 9 работ, причем в отношении двух указано, что они

«сданы в печать», то есть не опубликованы к моменту рассылки автореферата.

Замечания и вопросы не снижают оценки диссертации как состоявшейся работы, отвечающей квалификационным требованиям, и могут быть учтены в дальнейших исследованиях автора.

Заключение

Содержание автореферата полностью отражает содержание диссертационного исследования, результаты которого описаны в 7 публикациях автора, из них 3 – в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Диссертация соответствует паспорту специальности 5.3.1 (19.00.01) – Общая психология, психология личности, история психологии п. 30 «Индивид, личность, индивидуальность. Структура личности. Проблема субъекта в психологии», п. 27 «Устойчивость и ситуативная обусловленность поведения. Жизнестойкость личности. Черты личности, их диагностика. Психометрика. Конструирование и апробация опросников личностных черт». Название диссертации соответствует ее содержанию.

Диссертационная работа соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), а ее автор Светлана Валерьевна Жаркова заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.1 (19.00.01) – Общая психология, психология личности, история психологии.

Официальный оппонент:

доктор психологических наук, доцент,
профессор кафедры психологии человека
ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет им. А. И. Герцена»

 А.В. Микляева

Адрес: 191186, Россия, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки

Телефон: (812) 312-44-92

E mail: mail@herzen.spb.ru

Web: http://www.herzen.spb.ru

«04» мая 2022 г.

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

подпись 

удостоверяю «04» мая

2022 года

Отдел персонала и социальной работы

управления кадров и социальной работы



Специалист по кадрам
Отдела персонала и социальной
работы

