

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (национальный
исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б,
корп. 5, ауд. 401

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Латыпова Вадима Сагитьяновича «Содействие
отправлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и
нормативно-правовые основы», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Актуальность проведенного исследования обусловлена сформулированным в УПК РФ назначением уголовного судопроизводства, заключающемся в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Безусловно, что его реализация связана с вовлечением в уголовно-процессуальные отношения лиц, не имеющих личной заинтересованности в исходе уголовного дела, но без которых надлежащее доказывание по уголовным делам практически невозможно.

Исходя из актуальности темы предпринятого исследования, основываясь на имеющемся теоретическом материале и практике его использования, автор сформулировал оптимальный комплекс научных задач, отвечающих общей идее диссертационного исследования и являющихся исчерпывающими в рамках, ограниченных темой.

Как справедливо подчеркивает В.С. Латыпов, состязательность достижима лишь при обеспечении равноправия сторон в ходе реализации механизмов уголовно-процессуального доказывания по уголовно-правовым спорам. Вместе с тем, публично-правовой характер уголовно-процессуальной деятельности определяет ведущую роль органов предварительного расследования, влекущую за собой фактическую монополию стороны обвинения в формировании доказательств и ограничение прав стороны защиты (с. 3 автореферата). Автор верно отмечает, что в подавляющем большинстве уголовных дел помимо носителей основных процессуальных функций участвуют лица, которые в разном процессуальном качестве оказывают содействие сторонам и суду. Содействие может заключаться в оказании консультационной помощи властным субъектам уголовного судопроизводства или в деятельном участии в процессе обнаружения, собирания и фиксации, проверки и оценки доказательств. Оно способствует обеспечению состязательности сторон, законности и объективности при принятии процессуальных решений (с. 4 автореферата).

Указанные обстоятельства подчеркивают своевременность и значимость предпринятого автором исследования, основной целью которого определено построение теоретической модели оказания содействия правосудию в уголовном процессе России, которая определяет понятие и значение функции содействия правосудию в обеспечении равноправного, состязательного уголовного судопроизводства и позволяет сформулировать научно обоснованные рекомендации по оптимизации действующего уголовно-процессуального законодательства в направлении совершенствования процедуры вовлечения и участия лиц, реализующих данную функцию (с. 9 автореферата).

Без преувеличения можно констатировать, что работа В.С. Латыпова является крупным достижением в указанной сфере уголовно-процессуальной науки, глубоким теоретико-правовым исследованием, внесшим существенный вклад в развитие концептуальных основ уголовного процесса.

В связи с этим исследование обозначенных проблем оправдано и своевременно, и В.С. Латыпов смог найти достаточно интересный ракурс в рассматриваемой проблематике, представив юридической общественности результаты своего исследования, отвечающего требованиям научной новизны. Положения, выносимые на защиту, также в полной мере согласуются с основными целями и задачами исследования, действительно отражают новизну концептуальных положений работы, выводов и рекомендаций, большинство из которых обоснованы и представляются достаточно достоверными и убедительными.

Результаты диссертационного исследования прошли серьезную апробацию и были отражены в 64 научных работах, общий объем которых составляет 110,36 п.л., среди них: 4 монографии; 60 научных публикаций, из которых 33 опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ, 1 – в Web of Science, обсуждались на многочисленных научно-практических конференциях и научно-представительских мероприятиях различного уровня. Наиболее значимые результаты диссертации внедрены в образовательный процесс Ростовского юридического института МВД России, Уфимского юридического института МВД России, Уральского юридического института МВД России, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет», ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный университет»; в практическую деятельность Следственного отдела ОМВД России по г. Ноябрьску, Следственного Управления УМВД России по г. Екатеринбург, Следственного Управления УМВД России по Оренбургской области, федерального казенного учреждения «Научный центр безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации», Управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Республики Башкортостан, Главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан, Управления дознания МВД Республики Башкортостан.

Впечатляет и эмпирическая база предпринятого исследования: анкетирование и интервьюирование осуществлено на территории республик Башкортостан и Татарстан, Пермского и Краснодарского краев, Оренбургской и Тюменской областей: среди действующих и бывших судей федеральных судов общей юрисдикции областного и районного уровней – 129 чел., сотрудников органов внутренних дел (органа дознания – 183 чел., следователей – 289 чел.); обучающихся Уфимского юридического института МВД России по программам повышения квалификации: сотрудников органа дознания – 31 чел., следственных подразделений – 33 чел.; представителей общественности – 376 чел.

Изучены статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, судов Республики Башкортостан, Оренбургской, Челябинской, Московской областей, Главного информационно-аналитического центра МВД России за 2013–2022 г.; материалы следственной и судебной практики, опубликованные в федеральных изданиях, на официальных сайтах правоохранительных органов и общедоступных электронных ресурсах.

Отмечая достоинства представленного на оценку диссертационного исследования, следует отметить, что диссертация содержит комплекс отличающихся научной новизной теоретических положений, по своему содержанию и значению достаточных для вывода о признании их существенным личным вкладом автора в развитие уголовно-правовых наук в целом, и науки уголовно-процессуального права - в частности.

Автор предпринял успешную попытку переосмысления роли лиц, вовлекаемых в уголовный процесс эпизодически, именуемой законодателем в качестве иных участников уголовного судопроизводства, что позволило сформировать авторскую теоретическую модель, представляющую собой систему научных положений о сущности самостоятельной процессуальной функции содействия правосудию (положения № 1-2, выносимые на защиту, с. 14–16 автореферата).

На основе разработанной теоретической модели всемерной поддержки заслуживает предложение соискателя о необходимости переименования гл. 8 УПК РФ – «Участники уголовного судопроизводства, оказывающие содействие правосудию», что позволит более точно определить объединенную категорию участников и отразить их функциональное назначение, а также завершить начатую законодателем систематизацию участников уголовного судопроизводства исходя из их функциональной принадлежности (положение № 5.1, выносимое на защиту, с. 17 автореферата).

Представляет научный интерес авторская периодизация возникновения и развития функции содействия правосудию, основанная на анализе нормативных источников, а также социально-экономического развития государства, позволившая определить основные направления дальнейшего совершенствования содействия правосудию (положение № 6, выносимое на защиту, с. 18 автореферата).

Следует позитивно оценить авторскую позицию о необходимости разработки и внедрения в уголовно-процессуальную деятельность института

медиации, как самостоятельной формы оказания содействия правосудию. Мы согласны, что введение данного института позволит создать правовые условия для альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица – медиатора (положение № 8, выносимое на защиту, с. 19-20 автореферата).

В работе представлены и иные интересные авторские позиции по вопросам обеспечения безопасности лиц, оказывающих содействие правосудию как самостоятельных участников уголовного судопроизводства. Эти предложения, безусловно, обогащают теорию и практику уголовного процесса, они могут послужить идейным ориентиром для дальнейшего развития данного перспективного направления уголовно-процессуальной науки.

В целом, автореферат диссертации написан хорошим научным языком.

Исходя из содержания автореферата, можно сделать лишь несколько замечаний по некоторым положениям, содержащимся в нем.

1. Так, в положении 3, выносимом на защиту (с. 16 автореферата), а также на с. 28 автореферата, автором выделяется в качестве сопутствующей уголовно-процессуальной функции ведомственный контроль. Между тем, подобное наименование функции не совсем согласуется с уголовным судопроизводством. Ведомственный контроль, который называют еще организационным или управленческим, больше имеет отношение к сфере управления. Применительно к уголовно-процессуальной сфере традиционно ведется речь о процессуальном контроле, осуществляемом в соответствии с нормами УПК РФ. Если у автора есть иное видение, хотелось бы услышать в ходе публичной защиты

2. В положении № 15, выносимом на защиту (с. 22 автореферата), автор, в принципе, верно констатирует необходимость оптимизации процедуры подбора и оплаты услуг, оказываемых лицами, содействующими правосудию. Однако исходя из указанного положения, остается не вполне ясным, в чем будет заключаться указанная оптимизация и как она повлияет на уголовное судопроизводство в целом? Считаем, что данное положение носит скорее процедурную, нежели процессуальную составляющую.

2. Трудно согласиться с идеей автора о необходимости нормативного закрепления укрупненной категории лиц, обладающих специальными знаниями и обозначить их понятием «сведущее лицо» (положение № 11.2, выносимое на защиту, с. 21 автореферата). Полагаем, что указанное «нововведение» не окажет существенного влияния на развитие как уголовно-процессуального законодательства, так и теории уголовно-процессуального права. Считаем, что в ходе защиты соискателю необходимо будет привести дополнительные аргументы в обоснование своей позиции.

Тем не менее, несмотря на данные замечания, носящие в основном дискуссионный характер, можно констатировать, что усилиями соискателя создана интересная, самостоятельная научно-квалификационная работа, имеющая существенное значение для развития науки уголовного процесса.

Таким образом, можно прийти к выводу, что диссертация Латыпова Вадима Сагитьяновича на тему: «Содействие отправлению правосудия в

уголовном процессе России: концептуальные и нормативно-правовые основы», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является законченным самостоятельным научным исследованием, содержащим решение крупной научной задачи, соответствует требованиям, установленным п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18 марта 2023 г.), а соискатель – Латыпов Вадим Сагитьянович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Профессор кафедры уголовного процесса,
доктор юридических наук, профессор
«28» июня 2023 г.

О.В. Мичурина

Подпись профессора кафедры О.В. Мичуриной заверяю.

Начальник кафедры уголовного процесса
полковник полиции



О.В. Химичева

Сведения об авторе отзыва:

фамилия, имя, отчество: Мичурина Оксана Валерьевна

ученая степень: доктор юридических наук (2009)

ученое звание: профессор по кафедре уголовного процесса (2010)

место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя»

занимаемая должность: профессор кафедры уголовного процесса

научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

адрес места работы: 117997, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

рабочий телефон: 8 495 336 54 44

e-mail: okmich@inbox.ru