

В Диссертационный совет Д 212.298.19  
при ФГАОУ ВО «Южно-Уральский  
государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
454080. Челябинск, проспект Ленина, 76  
E-mail: dsl9susu@mail.ru  
Тел/факс (351) 267-99-76

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Рябоконева Сергея Ивановича «Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность и значимость исследования вызвана такими факторами как ежегодно повторяющиеся и требующие устранения многочисленные нарушения должностными лицами, осуществляющими досудебное производство, процессуальных прав и законных интересов лиц, не наделённых властными полномочиями. Ряд практических ситуаций, возникающих в процессе применения норм, позволяет утверждать о противоречивости правовой регламентации института ходатайств и жалоб». Названные ситуации явились предметом рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации о несоответствии (соответствии) Конституции Российской Федерации ряда норм 15-16 глав УПК РФ<sup>1</sup>; Верховным Судом Российской Федерации. Актуальность исследованию придают и ведомственные нормативные акты, противоречиво и непоследовательно уточняющие полномочия должностных лиц, при работе с ходатайствами и жалобами в процессе расследования преступлений<sup>2</sup>; вносимые

---

<sup>1</sup> См., например, «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина ГогохииЕдемиАлешаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части первой статьи 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда РФ от 20 февр. 2014 г. № 296-О // КонсультантПлюс: офиц. сайт компании. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения 22.06.2021); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Летечина Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2.1 части первой статьи 39 УПК Российской Федерации [Электронный ресурс]: определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 1253-О // КонсультантПлюс: офиц. сайт компании. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)(дата обращения: 22.06.2019), и др.

<sup>2</sup> О процессуальных полномочиях руководителей следственных органов [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 8 нояб. 2011 г. № 58 : в ред. от 29 июля 2016 г. // КонсультантПлюс: офиц. сайт компании. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)(дата обращения: 27.04.2019); Об объеме процессуальных полномочий руководителей

законодателем дополнения, изменения и уточнения редакций ряда норм исследуемого института, и др.

Анализ текста автореферата позволяет утверждать, что соискателю удалось решить ряд сложных задач и получить значимые для науки и практики решения. В частности, определить особенности правового регулирования предварительного расследования и института ходатайств и жалоб; доказать наличие отдельных элементов состязательности в досудебном производстве; уточнить назначение института ходатайств и жалоб в уголовном процессе; охарактеризовать правовые новеллы по совершенствованию полномочий руководителя следственного органа по рассмотрению жалоб на решения и действия следователя, а также определить их влияние на развитие элементов состязательности в досудебном производстве; оценить эффективность применения института ходатайств и жалоб, установить обстоятельства, снижающие его (института) результативность.

В то же время изучение автореферата содержит ряд положений, требующих пояснение. Так, на странице 22 АРД указано, что «Эффективность института ходатайств и жалоб повысится, если законодатель более точно определит место надзорной деятельности в системе других осуществляемых прокурором функций в досудебном производстве. Сохраняющаяся правовая неопределённость является предметом постоянных дискуссий занимающих разные научные позиции специалистов относительно её (неопределённости) устранения».

Вопрос. В чём проявляется (по мнению соискателя) неопределённость? и если таковая наблюдается, что как её преодолеть?

В целом же, сформулированный вопрос носит дискуссионный характер и не влияет на общую положительную оценку диссертационной работы. Можно констатировать, что поставленная автором цель достигнута, задачи решены, а положения, разработанные в диссертации, представляются научно-обоснованными и аргументированными. Таким образом, диссертационное

исследование Рябоконева Сергея Ивановича на тему «Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу. Работа отвечает требованиям ч. 2 п. 9, 10, 11, 13, 14 и иным требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-процессуальной науки, а автор диссертационного исследования Рябоконева С.И. заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики,  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Оренбургский государственный университет»,  
кандидат юридических наук

Марина Елена Александровна

13.12.2021

Подпись Мариной Елены Александровны заверяю

Юридический адрес:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Оренбургский государственный университет»  
460018. г. Оренбург, проспект Победы, д.13  
т.+7 (35 32) 77 67 70 e-mail: [post@mail.osu.ru](mailto:post@mail.osu.ru)

Подпись Е. А. Мариной  
заверяю  
Ведущий специалист по  
документационному обеспечению  
работы с персоналом  
Косишенин С. В.

