

Председателю диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 24.2.437.12, созданного на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

доктору юридических наук, профессору
Даровских С.М.

*454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240
Деканат Юридического института для
Диссертационного совета 24.2.437.12 Даровских
С.М.*

Отзыв

на автореферат диссертации Русман Галины Сергеевны
«Поощрительные формы уголовного судопроизводства»,
представленной на соискание ученой степени доктора
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Тема проведенного диссертантом исследования «Поощрительные формы уголовного судопроизводства» представляется актуальной. Уголовное судопроизводство, как отрасль права, связанная с наибольшей возможностью ограничения прав человека, нуждается в эффективных средствах достижения ее назначения, повышения правозащитного потенциала. Одним из них является применение поощрения, то есть, как определяет автор, «определенных преференций за позитивное одобряемое поведение лица, привлекаемого к уголовной ответственности». Разрешение уголовно-правового конфликта посредством взаимовыгодного сотрудничества лица, привлекаемого к уголовной ответственности, потерпевшего, общества и государства позволяет всем участникам уголовного процесса сэкономить свои силы и средства, обеспечить максимально возможную защиту прав лиц вовлекаемых в уголовное судопроизводство, получить приемлемый для всех результат.

Современное развитие российского уголовного процесса, принимая во внимание вышеизложенные возможности, привело к созданию значительного числа поощрительных форм уголовного судопроизводства в УПК РФ. При этом единого, концептуально обоснованного пути развития в этой части выработано не было. Законодатель «точечно» включал в правовое пространство различные формы поощрения, зачастую не дорабатывая их до конца. В настоящее время отсутствуют общие системные критерии применения поощрения, ясность процедуры и самой возможности поощрения и др., что создает правовую неопределенность и запросы общества на ее преодоление.

Существующие проблемы требуют создания полноценной научной модели реализации поощрения в уголовном процессе, в том числе выработки основ и системы соответствующих форм уголовного судопроизводства. Только такой подход позволит систематизировать, синхронизировать и соотнести возможности поощрения лиц за положительное посткриминальное поведение, и тем самым стимулировать последнее. Проявятся пробелы в системе, требующие заполнения, и излишества, не характерные для ее основ, подлежащие корректировке. И именно такую цель Галина Сергеевна Русман поставила в своей работе - разработку теоретически обоснованной концепции поощрения в уголовном процессе на примере существующих поощрительных форм уголовного судопроизводства, в рамках которых реализуются уголовно-правовые поощрительные нормы, обоснование теоретической состоятельности и практической значимости данных форм.

Эти и другие факторы обусловившие, как представляется, выбор и актуальность темы Г.С. Русман, убедительно свидетельствуют о необходимости диссертационного исследования.

Соответственно кругу выявленных научных проблем в диссертации сформулированы цель и задачи исследования, определено их содержание и последовательность решения. Объект исследования определен в соответствии с направленностью, целью и задачами диссертации.

Предметом исследования выступают нормы Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права,

нормативно-правовые положения уголовно-процессуального и уголовного законодательства, решения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, следственная и судебная практика, данные судебной статистики, теоретические научные положения уголовно-процессуальной доктрины и теории права, а также закономерности объективной действительности, детерминирующие появление и реализацию поощрительных форм судопроизводства.

Положения, выносимые на защиту, имеют направленность на достижение поставленной цели, а решение выдвинутых задач объективно обладает оригинальностью, научной новизной и, несомненно, актуальностью и практической значимостью.

Научная обоснованность и достоверность выводов и предложений, сформулированных Г.С. Русман обеспечивается методологической базой, которая опирается на общие и частнонаучные методы познания: всеобщий философский метод, методы анализа, синтеза, системного, структурного и функционального подходов, юридической герменевтики, аксиологии, причинно-следственных связей, толкования, сравнительно-правовой, метод межотраслевых исследований и др. Совокупность избранных для научного исследования методов позволяет получить новые, значимые для теории уголовного процесса знания, а также сформулировать полезные для правоприменения предложения и рекомендации.

Концептуальные позиции автора основаны на солидной научной базе, включающей в себя работы исследователей различных периодов по рассматриваемой проблеме. Не вызывает сомнения достоверность проведенного исследования за счет реализации при его проведении научно обоснованной методики, включая анализ и обобщение объемного и содержательного эмпирического материала (анкетирование более 1300 респондентов, изучение более 1800 судебных актов, материалов более чем 580 уголовных дел, судебной статистики) и временного периода (более 12 лет) исследования.

Положительно оценивается апробация результатов проведенного диссертантом исследования, которая включила в себя: 1) обсуждение на 27 научных юридических форумах; 2) опубликование 43 научных публикаций, в том числе 2 монографий, 16 статей в журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук; 3) внедрение результатов исследования в учебный процесс, практическую и научно-исследовательскую деятельность.

Научная новизна результатов диссертационного исследования нашла отражение и в основных положениях, выносимых на защиту. Большинство из них заслуживают поддержки, в частности, тезис о том, что реализация поощрительных форм уголовного судопроизводства, связанных с посткриминальным позитивным поведением лица, привлекаемого к уголовной ответственности является способом снижения количества уголовно-процессуальных конфликтов в ходе производства по уголовному делу (с. 26 автореферата). Действительно, как показывает практика, даже сама возможность получения поощрительных благ способствует созданию в ходе расследования бесконфликтных следственных ситуаций, ведущих как к полноценному установлению обстоятельств совершенного, так и к экономии процессуальных средств. Неприменение же поощрительных средств при наличии оснований для этого зачастую вызывает протест обвиняемого, выражающийся в активном противодействии следствию.

Кроме того, хотелось бы отметить целый ряд выводов и предложений автора, имеющих как теоретическое, так и практическое значение. В частности, представляют научный интерес разработанные автором классификации поощрительных форм судопроизводства (с. 28-29 автореферата) по различным основаниям, позволяющим применять отличающиеся способы полноценного урегулирования правоотношений в зависимости от отнесения формы к какой-либо из классификационных групп.

Хочется полностью разделить положение о том, что условиями успешной реализации поощрительных норм при освобождении лица от уголовной ответственности как поощрительной формы уголовного судопроизводства являются (1) соблюдение принципа презумпции невиновности при вынесении решения о применении поощрительных норм, неустановление судебным решением виновности лица, освобождаемого от уголовной ответственности; (2) закрепленная в уголовно-процессуальном законодательстве обязанность суда разъяснять участвующим в деле лицам о предусмотренных законом поощрительных нормах и основаниях освобождения от уголовной ответственности; (3) исключение судейской дискреции при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности по оценочным основаниям (с. 29-30 автореферата).

Вызывает полное согласие идея о том, что поощрение, предусмотренное в законе, должно быть предоставлено на равных условиях любому, кто соответствует установленным требованиям (с. 41 автореферата). и связанные с ним предложения об уменьшении судебной дискреции (с. 50, 51 автореферата). Только в этом случае «право на поощрение» сможет полноценно реализовываться и защищаться вне зависимости от произвольного усмотрения уполномоченных лиц и органов.

Давая положительную оценку диссертационному исследованию Г.С. Русман, следует обратить внимание на отдельные положения работы, которые требуют обсуждения и уточнения:

1. Требуется дополнительной аргументации, особенно в контексте беспроblemности требований ст. 7 УПК РФ, изложенное в положении 10.1, выносимом на защиту, и на стр. 46 автореферата, мнение о том, что установление обоснованности предъявленного обвинения может быть необязательным. Представляется, что необоснованное обвинение является основанием для прекращения уголовного преследования не в связи с применением поощрительной формы уголовного судопроизводства, а (на основании презумпции невиновности) в связи с отсутствием события или состава преступления в зависимости от того, что не обосновано.

2. В положении 11, выносимом на защиту диссертант говорит о «позитивных» и «негативных» последствиях реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства и их взаимосвязи. Исходя из предложенного раскрытия содержания «позитивных» и «негативных» последствий, они оцениваются исключительно с точки зрения лица, в отношении которого применяются поощрительные формы. Однако, в положении 2, выносимом на защиту, поощрительный характер рассматриваемых правоотношений связывается с получением блага всеми их участниками, что полностью нами разделяется. В связи с этим соискателю предлагается уточнить свою позицию по вопросам оценки и взаимосвязи последствий реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства для всех участников таких форм уголовного процесса.

3. Очень интересно узнать мнение автора о том, существует ли «право на поощрение в уголовном процессе», и, если существует, то можно ли его рассматривать в качестве субъективного права человека и каково его место в системе субъективных прав личности.

Высказанные замечания и вопросы не влияют на общую положительную оценку проведенного Г.С. Русман исследования.

Содержание автореферата позволяет считать, что диссертация Русман Галины Сергеевны на тему «Поощрительные формы уголовного судопроизводства» является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, содержащей решение крупной научной проблемы, имеющей важное значение для теории и практики уголовного судопроизводства, соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени доктора наук, закрепленным в п.п. 9-11, 13-14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель Русман Галина Сергеевна – заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО УлГУ, доктором юридических наук, доцентом Максимовым Олегом

Александровичем (специальность 12.00.09 - Уголовный процесс), обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса (Протокол № 8 от «27» апреля 2023 г.)

Заведующий кафедрой уголовного процесса
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
Ульяновский государственный университет,

доктор юридических наук, доцент

Олег Александрович Максимов

27 апреля 2023 г.

Адрес: 432017, Российская Федерация, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д. 42.

Телефон: 8 (8422) 41-20-88

e-mail: contact@ulsu.ru

Подпись О.А. Максимова «заверяю»

Ученый секретарь Ученого совета

ФГБОУ ВО «Ульяновский

государственный университет»



О.А. Литвинко

27.04.23