

В диссертационный совет Д 212.298.19 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданный на базе Южно-Уральского государственного университета (НИУ)  
454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76

---

В соответствии с п. 23 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842

### ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Рябоконева Сергея Ивановича «Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертационное исследование Рябоконева Сергея Ивановича на тему «Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам» представляет собой специально-юридическую работу, в которой успешно реализована попытка разработать теоретические положения, направленные на совершенствование правового института ходатайств и жалоб, способные обеспечить оптимальную реализацию принципов состязательности и обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту на досудебных стадиях уголовного процесса.

Установленные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации основные охраняемые государством ценности - права и

свободы человека, являются существенными ориентирами для российской правовой системы. Сформированное под воздействием вышеуказанных ценностей уголовно-процессуальное право должно обеспечивать достижение своего назначения - защиту прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Уголовное судопроизводство вообще, а на досудебных стадиях в наибольшей степени, связано с ограничениями прав и свобод человека, однако такие ограничения не должны быть произвольными и могут существовать только в рамках, четко определенных на законодательном уровне. Такие рамки устанавливаются в том числе и на уровне принципов уголовного процесса.

Принципы состязательности и права обвиняемого (подозреваемого) на защиту - одни из важнейших гарантий соблюдения прав личности в уголовном судопроизводстве. Эффективная реализация данных принципов на досудебных стадиях является условием приближения всей уголовно-процессуальной деятельности к правовым стандартам, заданным Конституцией РФ. Однако, как обоснованно показано соискателем, отсутствие единообразного теоретического подхода к механизму реализации этих принципов создает проблемы и на практике, приводит к многочисленным (и возрастающим в количественном отношении) нарушениям прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, ведет к отсутствию единообразия в правоприменительной практике.

Одним из основных средств достижения назначения уголовного судопроизводства является сочетание публичных полномочий государственных органов и должностных лиц с активностью частных лиц, отстаивающих свои интересы. Поэтому в механизме реализации указанных принципов особую роль играют ходатайства и жалобы. Желание Российского государства обеспечить своим жителям адекватную защиту их прав, свобод и законных интересов диктует необходимость становления обновленного, отвечающего нынешним

спецификам механизма реализации активности лиц при вовлечении их в уголовное дело.

Ходатайства и жалобы являются основным способом запуска публичных механизмов защиты по инициативе и с целью защиты прав и свобод заинтересованных частных лиц на досудебном производстве. Однако, уголовно-процессуальная теория и законодательство в настоящий момент своего развития представляет собой результат компромисса взглядов, идущих из советского периода и современных пониманий назначения уголовного процесса. Это порождает противоречивость подходов к пониманию места, значения и требований к функционированию правового института ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса и, как следствие, нормативного регулирования правового института ходатайств и жалоб в действующем законодательстве.

Ходатайствам и жалобам на досудебном производстве в последнее время уделяется достаточно большое внимание со стороны научного сообщества, однако отсутствуют целостные исследования данного правового института, как элемента механизма реализации уголовно-процессуальных принципов. Рассматриваемая работа является первой, в которой ходатайства и жалобы рассматриваются в таком, достаточно продуктивном, контексте, что позволяет говорить о ее значимости не только для формирования цельного представления о последнем, но и для механизма реализации принципов состязательности и обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту.

Все сказанное выше в совокупности позволяет оценить избранную диссертантом тему как весьма актуальную, а саму диссертацию – как нужный и своевременный научный труд.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения. Структура

работы в целом замечаний не вызывает. В ней в логической последовательности раскрыты все основные вопросы темы.

Цель исследования состоит в разработке теоретических положений, использование которых позволяет посредством совершенствования института ходатайств и жалоб создавать благоприятные условия для дальнейшего развития принципов состязательности и обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам. Как показал анализ текста представленной диссертации, автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, эта цель соискателем достигнута.

На основе всестороннего анализа современного законодательства, состояния практики его применения, а также современных научных источников диссертант сформулировал ряд теоретических положений о месте, роли, необходимых условиях функционирования института ходатайств и жалоб при реализации принципов состязательности и обеспечения права на защиту, рекомендаций по совершенствованию законодательства и практической деятельности по его применению.

В частности, заслуживает поддержки обоснованная позиция автора о том, что роль правового института ходатайств и жалоб в досудебном производстве не исчерпывается обеспечением права подозреваемого, обвиняемого на защиту (положение 1 выносимое на защиту). Действительно, ходатайства и жалобы не являются инструментом, принадлежащим только стороне защиты, а представляют собой средства отстаивания процессуальных интересов всех лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Запуская к реализации полномочия процессуальных органов, они тем самым способствуют достижению как частных, так и публичных интересов в рамках уголовного дела, обеспечивают проверку законности производства по делу с привлечением полномочий контрольно-надзорных органов и инстанций.

Интерес и одобрение вызывают выявленные автором признаки законного интереса лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство и вывод об их связанности с назначением уголовного процесса (положение 3, выносимое на защиту, с. 36-37 работы).

Следует разделить вывод автора о совершенствовании института ходатайств и жалоб как наиболее перспективном направлении развития состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства (положение 4 выносимое на защиту) в рамках существующего типа уголовного процесса.

Следует согласиться с выводами автора (с. 45) о том, что функциональная направленность правового института ходатайств и жалоб на досудебном производстве проявляется (1) как средство, на практике компенсирующее различие подходов к оценке организации досудебного производства на основе состязательности; (2) как специфический признак состязательности в досудебном производстве; (3) как средство реального отстаивания законных интересов участниками уголовного судопроизводства на досудебном производстве по уголовным делам.

Внимания и одобрения заслуживает и большинство иных выводов и предложений автора. В целом следует сделать вывод о высокой степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Оценка достоверности полученных С.И. Рябоконевым результатов исследования выявила, что теоретические положения диссертации построены на использовании широкого круга российских источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов (162 источника). Идея базируется на системном анализе уголовно-процессуальных

норм, реального процессуального статуса участников процедуры подачи и рассмотрения ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса. Автором проведено анкетирование и интервьюирование судей, дознавателей, следователей, адвокатов (248 респондентов), по специально разработанным программам изучено значительное количество материалов уголовных дел, судебных решений (216 в 7 различных регионах); использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке новых теоретических положений, апробации полученных результатов и их практической реализации, включая подготовку конкретных рекомендаций, направленных на разработку теоретических положений, касающихся ходатайств и жалоб как элемента механизма реализации принципов уголовного процесса; в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере, в формулировании выводов, вынесенных на защиту, в личном участии в апробации результатов исследования: в выступлении с докладами на международных научно-практических конференциях, в подготовке в период с 2018 года 12 научных статей, из которых 8 опубликованы в журналах из перечня рецензируемых научных изданий, сформированного Минобнауки России.

Исследование базируется на новом научном и законодательном материале, что отличает его от результатов иных исследователей, и позволило выработать обладающие научной новизной частные теоретические положения по отдельным вопросам действия правового института ходатайств и жалоб в уголовном процессе Российской Федерации, разработать на этой основе положения, направленные на повышение эффективности реализации уголовно-процессуальных принципов. Проведенное исследование позволило определить приоритетные направления законотворческой деятельности, направленной на

совершенствование законодательства, регламентирующего построение правового института ходатайств и жалоб участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации на современном этапе.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательным планом исследования, непротиворечивой методологической платформой, взаимосвязанностью выводов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, на наш взгляд, в том, что автор разработал и представил в систематизированном виде комплекс теоретических положений о месте ходатайств и жалоб в реализации принципа состязательности. На основе действующего уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики субъектов Российской Федерации предложено обоснование вывода о ходатайствах и жалобах, как инструменте, с помощью которого сторона защиты может влиять на доказательственную деятельность стороны обвинения, обеспечивая тем самым всесторонность, полноту и объективность расследования уголовного дела. Определено место рассматриваемого правового института в общем механизме обеспечения прав и законных интересов участников досудебного производства по уголовному делу и ее роль в формировании состязательности досудебного производства.

Сформулированы предложения, которые позволят сделать процедуру разрешения ходатайств и жалоб на досудебных стадиях доступной и понятной для лиц, обращающихся за реализацией своих законных интересов.

Наряду с указанными и другими достоинствами диссертационного исследования С.И. Рябоконева, следует отметить, что автору не удалось избежать спорных и недостаточно обоснованных утверждений и выводов, а также неточностей, которые дают основание высказать отдельные критические замечания и могут служить поводом для научной дискуссии в ходе защиты.

1. Автор высказывается о служебной роли процессуального права по отношению к праву материальному, и первичности такого назначения уголовного процесса, как защита лиц и организаций «которым преступлением нанесен существенный ущерб их законным интересам»(с. 22, 92). Далее в работе (с. 25), автор указывает, что функционирование всего уголовно-процессуального механизма направлено на решение вопроса снижения доли ущемления (необоснованного, незаконного) прав и свобод участников производства, не наделенных государственно-властными полномочиями, лицами, осуществляющими производство по делу. На с. 92 работы содержится мнение автора, что уголовное наказание лица, совершившего преступление лица, не является теперь первичной целью государства. Думается, что указанные высказывания содержат некоторые противоречия.

Кроме того, говоря в работе о реализации принципа состязательности сторон и признавая его наличие на досудебных стадиях, автор в то же время делает акцент на «розыскной» тип установления истины (с. 78-82, 92), подходит к истине как к «соответствию полученных посредством **следствия** сведений событиям, имевшим место в реальности» (с. 82).

В связи с такой позицией и имеющимся в российской уголовно-процессуальной науке подходом к состязательности, как, в том числе, к способу установления «истины», альтернативному «розыскному», в ходе публичной защиты предлагается более подробно раскрыть содержание назначения уголовного судопроизводства и, применительно к теме исследования, роль в достижении истины по уголовному делу и назначения уголовного процесса таких его принципов как состязательность и обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Развитие правового института ходатайств и жалоб должно расширять или ограничивать состязательность, и в чём проявляется эффективность применения института ходатайств и жалоб?



2. Хотелось бы услышать дополнительную аргументацию соискателя по вопросу особой значимости категории «законный интерес» применительно к правовому институту ходатайств и жалоб, как способов реализации рассмотренных принципов. Имеются ли особенности при реализации с помощью ходатайств и жалоб «законного интереса» в сравнении с реализацией посредством данного правового института «субъективных прав»?

3. Пояснений требует утверждение автора о том, что суд ограничен в возможности производства следственных действий (с. 77), а также вытекающая из этого позиция о том, что «суд проверяет доказательства, собранные и предварительно оцененные на предварительном расследовании следователем» (с. 77, 92). Если тем самым подчеркивается второстепенная роль суда в доказывании по уголовным делам, его ограниченность в исследовании доказательств позицией стороны обвинения, сформированной на досудебных стадиях, то такое понимание роли суда не может быть нами разделено.

4. Обозначая (с. 46) основные взгляды учетных и практиков на решении задачи по обеспечению большей состязательности в досудебном производстве автор в качестве перспектив решения данной задачи называет: (1) введение адвокатского расследования; (2) создание института следственного судьи (3) совершенствование развития современного института ходатайств и жалоб. Подробно определив методологию обоснования наибольшей перспективности развития современного института ходатайств и жалоб в сравнении с остальными направлениями, соискатель все свое внимание посвящает опровержению (и весьма успешному) тезиса о необходимости введения адвокатского расследования (с. 47 - 89). Однако, исходя из предложенной методологии доказывания, представляется, что тезис о бесперспективности введения института следственного судьи для обеспечения состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса нуждается в дополнительном обосновании при публичной защите.

5. Дополнительной аргументации требует утверждение о том, что (с. 179) признание обвиняемым своей вины при наличии в деле других обвинительных доказательств является достаточным для ответа на вопрос о законности привлечения его к уголовной ответственности при рассмотрении судом жалобы в порядке ст. 125.1 УПК РФ.

6. Диссертация не свободна от технических недочетов: касающихся неудачных лексических оборотов («стадия досудебного производства» (с. 15, 45, 102, 138, 170, 188, 189), «стадия предварительного производства» (с. 102, 138, 190), «досудебная стадия» (с. 6, 11, 109, 118), на с. 144 автор называет руководителя следственного органа и суд субъектом рассмотрения не только жалоб, но и ходатайств); по-разному осуществлен формат текста одного уровня значимости (с. 97, 114, 119), местами отсутствуют необходимые пробелы между словами, имеются орфографические ошибки.

Высказанные замечания не умаляют, однако, научную и практическую ценность основного содержания диссертации, ее несомненных достоинств, отмеченных выше, возможные перспективы дальнейших исследований в данном направлении.

Оценивая кандидатскую диссертацию С.И. Рябоконева в целом, можно заключить, что она представляет собой самостоятельно выполненную законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного процесса, обеспечения прав и законных интересов граждан и совершенствования правового института ходатайств и жалоб с целью оптимальной реализации принципов состязательности и обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту на досудебных стадиях уголовного процесса.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что сформулированные в нем положения могут быть использованы для

дальнейшего развития науки уголовно-процессуального права и теории уголовно-процессуальных отношений, а сформулированные диссертантом выводы и предложения – в целях совершенствования процессуальной формы.

Практическая значимость исследования усматривается в том, что содержащиеся в диссертации научные положения и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы в практической деятельности по рассмотрению ходатайств и жалоб участников уголовного судопроизводства, а также при подготовке научной и учебно-методической литературы, при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Уголовно-процессуальное право» и соответствующих спецкурсов.

Выводы и предложения соискателя прошли весьма обстоятельную апробацию в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях, форумах и сессиях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность.

Диссертация написана хорошим литературным языком и оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней. Работу отличает исследовательский характер. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования, квалифицированно оперирует богатым научным аппаратом.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по уголовным делам», представленная на соискание ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842, для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Рябоконеv Сергей Иванович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Максимов Олег Александрович

Подпись О.А. Максимова «заверяю»  
Ученый секретарь Ученого совета  
ФГБОУ ВО «Ульяновский  
государственный университет»



О.А. Литвинко

16.11.2021

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет»  
Адрес: 432970, Российская Федерация, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом. 42.  
Тел: 8 (8422) 41-20-88  
Адрес электронной почты: [contact@ulsu.ru](mailto:contact@ulsu.ru)  
Сайт университета: <https://www.ulsu.ru>

Научная специальность Максимова О.А.: 12.00.09 - Уголовный процесс