

В Диссертационный совет Д 212.298.19
при ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
454080. Челябинск, проспект Ленина, 76
E-mail: dsl9susu@mail.ru
Тел/факс (351) 267-99-76

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Выскребцева Богдана Сергеевича: «Действие принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Стадия подготовки к судебному заседанию, совершенно обоснованно выделенная законодателем, решает одну из важнейших задач уголовного судопроизводства. На ней определяется пригодность материалов, представленных стороной обвинения, для рассмотрения судом по существу для принятия решения о виновности подсудимого и назначения ему наказания в случае установления такого факта. В то же время, как совершенно справедливо указывает соискатель, несмотря на длительность существования рассматриваемых правоотношений, ее правовой режим до сих пор можно охарактеризовать как «формирующийся». Определение законом регламента совершения действий по подготовке к судебному заседанию не привело к системному подходу при построении уголовно-процессуальной формы подготовки к судебному заседанию и особо четко соискатель выявил это сквозь призму действия уголовно-процессуальных принципов.

Не до конца разрешены вопросы определения объема процессуального статуса лиц - субъектов данной стадии, присущих участникам правовых средств достижения своего законного интереса, границы полномочий лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Эти и другие факторы, обуславливающие выбор и актуальность темы диссертации Б.С. Выскребцева подробно и убедительно изложены в автореферате.

Адекватно кругу выявленным проблем теории и практики применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих подготовку к судебному заседанию, в автореферате сформулированы цель и задача исследования. Ознакомление с содержанием автореферата позволяет заключить, что автор работы поставленные перед собой задачи решил. Этому способствовала

правильно выбранные *методологические подходы* исследования. Б.С. Выскребцев активно использует системно-структурный метод. При исследовании правовых позиций Верховного суда Российской Федерации о стадии подготовки к судебному заседанию и принимаемых судом решениях правильно применен сравнительно-правовой метод.

Вынесенные на защиту положения свидетельствуют о должном уровне полученных результатов. Результаты содержат элементы новизны.

Новизна проявилась в уточнении понятия стадии подготовки к судебному заседанию на современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства. Особо хочется отметить четкое формулирование цели исследуемой стадии в контексте достижения назначения уголовного судопроизводства и применительно к ее частной контрольной функции (положения 1-2, выносимые на защиту).

Следует разделить озабоченность автора законодательным игнорированием категории «справедливость» на уровне уголовно-процессуальных принципов и поддержать теоретическую разработку ее содержания применительно к рассматриваемой стадии (положения 3-5, выносимые на защиту).

Интересным и достаточно обоснованным представляется вывод о соотношении и взаимосвязанности категорий «справедливость» и «состязательность», содержащийся в положении 7, выносимом на защиту.

Положительной оценки заслуживает акцент соискателя на особой значимости стадии подготовки к судебному заседанию при поступлении в суд дела, по которому произведено дознание в сокращенной форме.

Как любая работа, данное исследование отдельные содержит положения, в отношении которых возникают *вопросы уточняющего характера*.

1). В частности, хотелось бы конкретизации, с акцентом на новизну и применительно к рассматриваемой стадии, вывода об устности и непосредственности исследования судом источников информации и самой в них содержащейся информации, как условиях познания судьёй обстоятельств дела (положение 8, выносимое на защиту).

2). В положении 6, выносимом на защиту и на странице 19 автореферата Б.С. Выскребцев отстаивает позицию, что возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию по основанию устранения ошибочной квалификации, вызванной наличием новых обстоятельств, влекущих необходимость предъявления обвинения в совершении более тяжкого преступления, является правильным и справедливым.

Однако, следует обратить внимание соискателя, что исторически, ещё в Российской империи юристы с позиции справедливости названную правовую ситуацию характеризовали противоположным образом. Так, И. В. Михайловский (6.12.1867 – 5.03.1921). следующим образом оценивал названную ситуацию: «...у государства для уголовного преследования и изобличения преступников имеются специальные органы. И если они плохо делают свое дело, допускают ошибки, то и отвечать за них и исправлять эти ошибки должны именно они. Суд же, как охранитель законности, как главный устой правопорядка, не может и не должен этим заниматься».¹

Кроме того, если суд возвращает дело прокурору без исследования обоснованности и мотивированности его ходатайства, только в связи с наличием такого ходатайства, он становится несамостоятельным при решении данного вопроса, а оценивая обоснованность и мотивированность ходатайства, в большой степени «предрешает» вопрос о квалификации деяния до момента самостоятельного исследования доказательств, и тем самым теряет своё место арбитра.

Возникают необходимость пояснить, не теряем ли мы при таком подходе исторические корни, в каком случае справедливость более «справедлива»?

Сформулированные вопросы относятся к разряду дискуссионных и не влияют на общий вывод и положительную оценку диссертации Б.С. Выскребцева.

Исследование представляет самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса, а также обладающей очевидной актуальностью и научной новизной. Автор достиг заявленной цели и решил поставленные исследовательские задачи. Стиль изложения рецензируемого труда нареканий не вызывает. Автореферат отражает основные положения диссертации. В опубликованных работах в достаточной мере представлены основные результаты проведённого диссертационного исследования. Диссертационное исследование Б.С. Выскребцева соответствует паспорту специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Таким образом, диссертация Б.С. Выскребцева на тему «Действие принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс выполнена на актуальную тему, является завершённой научно-

¹ Михайловский И.В. Основные принципы организации уголовного суда: уголовно-политическое исследование. Томск, 1905. С. 89. / И.В. Михайловский. Томск: Паровая типо-лит. П.И. Макушина, 1905. 336с. РГБ // URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003728619> (Дата обращения 15.04.2022).

квалификационной работой, которая соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор – Богдан Сергеевич Выскребцев - заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»
кандидат юридических наук, доцент

О.А. Максимов

Подпись Олега Александровича Максимова (заверяю)
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет»



О.А. Литвинко

12.05.2022

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Ульяновский государственный университет»
Адрес: 432970, Российская Федерация, г. Ульяновск, улица Льва Толстого,
дом. 42.

Тел: 8 (8422) 41-20-88

Адрес электронной почты: contact@ulsu.ru

Сайт университета: <https://www.ulsu.ru>

Научная специальность Максимова О.А.: 12.00.09 - Уголовный процесс