

В диссертационный совет Д 212.298.12 при
Южно-Уральском государственном университете
(национальный исследовательский университет)
(454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д.149.)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Хасаншиной Регины Гайфуловны «Сущность и значение возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовным делам», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Тема диссертации Регины Гайфуловны Хасаншиной, безусловно, актуальна. Действительно, с учетом возникающих на практике проблем, связанных с возмещением потерпевшему вреда, причиненного преступлением, назрела необходимость выработки нормативной процессуальной модели, которая обеспечивала бы полное или, по крайней мере, соизмеримо достаточное возмещение вреда во всех случаях, в том числе и тогда, когда преступление осталась нераскрытым. В связи с этим следует согласиться с соискателем, утверждающим, что такая модель должна включать новые способы, учитывающие многие факторы (безденежье обвиняемого, отсутствие постоянного источника доходов и пр.) Соответственно определение таких способов должно получить достаточное теоретическое обоснование, что и предпринял соискатель в представленной работе.

Положения, сформулированные автором в целях теоретических оснований предлагаемой модели, безусловно, заслуживают внимания. Они включают: характеристику различия между понятиями «жертва преступления» и «лицо, получившее статус потерпевшего»; основания сближения правовых позиций потерпевшего и обвиняемого; понятие «компромиссного процессуального решения» и «компенсационного уголовно-процессуального договора», критерии механизма примирения сторон, элементы механизма межотраслевой взаимосвязи институтов

гражданского права, уголовного права и уголовно-процессуального права при принятии процессуальных решений о возмещении вреда.

Приведенные положения получили, судя по автореферату, достаточное теоретическое обоснование и основаны на нормах законодательства. Убедительны эмпирическая основа исследования, а также результаты апробации. Большинству положений, вынесенных на защиту, присущи элементы новизны.

Вместе с тем, несмотря на наличие аргументированных выводов, положений и предложений, работа, как результат любого творческого труда, содержит спорные положения, по которым могут быть высказаны следующие замечания:

1. Вряд ли в вынесенном на защиту положении №4 обоснованы критерии градации субъектов уголовно-правовых отношений с целью признания их потерпевшими (стр.14). Понятно, что не каждое преступление в УК РФ определено как преступление против личности или собственности физического или юридического лица. Но и эти преступления, как и любое преступление, направлены против интересов общества и государства, поэтому-то они и запрещаются уголовным законом. Устанавливая уголовно-правовую охрану интересов личности, законодатель охраняет и интересы общества и государства, считая эти действия общественно опасными и обеспечивая этим правопорядок.

2. Признавая полезность предложенной соискателем *формулы расчета размера утраченного заработка* при возмещении вреда жизни и здоровью и *формулы определения размера компенсации морального вреда* потерпевшему, отметим, что утверждение о том, автор обосновал необходимость применения гражданско-правовых норм, вряд ли может претендовать на новизну. Это вытекает в целом из гражданско - правового института обязательства вследствие причинения вреда (стр.15).

3. Не кажется оправданным введение понятия «*информационный вред потерпевшему*», изложенное в вынесенном на защиту положении №11. В

предложенной трактовке он вполне охватывается традиционным понятием гражданского права – «моральный вред».

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации. Содержание автореферата позволяет сделать **общий положительный вывод** о том, что исследование выполнено на актуальную тему, сформулированные в нем выводы и положения характеризуется научной новизной, имеющими значение для науки уголовно-процессуального права, для развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Вывод: диссертация Регины Гайфуловны Хасаншиной является самостоятельной законченной научно-исследовательской работой. В таком качестве она соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, содержит выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение, отличающиеся научной новизной, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. - уголовный процесс.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовно - правовых дисциплин Волгоградского филиала ФБГОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ доктором юридических наук, доцентом Аширбековой М.Т., обсужден и одобрен на заседании кафедры 5 декабря 2014 года (Протокол № 4.)

Зав. кафедрой уголовно-правовых дисциплин
Волгоградского филиала Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ
канд. юрид. наук, доцент

А.С. Сенцов



400131. Волгоград, Гагарина , 8
Тел. (8442) 24-17-39; e-mail: ugolov@vags.ru

ПОДПИСЬ
А.С. Сенцов
ЗАВЕРЯЮ
Специалист отдела кадров
М.Т. Аширбекова
201