

**В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»**

*454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»,
Юридический институт,
диссертационный совет 24.2.437.12*

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Латыпова Вадима Сагитьяновича
«Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России:
концептуальные и нормативно-правовые основы», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертационная работа В.С. Латыпова выполнена на весьма интересную и актуальную тему. Как справедливо отмечено автором, в подавляющем большинстве уголовных дел помимо носителей основных процессуальных функций участвуют лица, которые в разном процессуальном качестве оказывают содействие сторонам и суду. Содействие может заключаться в оказании консультационной помощи властным субъектам уголовного судопроизводства или в деятельном участии в процессе обнаружения, собирания и фиксации, проверки и оценки доказательств. Оно способствует обеспечению состязательности сторон, законности и объективности при принятии процессуальных решений.

Тот факт, что указанные лица, не являются ключевыми участниками уголовного судопроизводства, а лишь оказывают содействие правосудию, равно как и их вспомогательная деятельность, необоснованно воспринимаемая как второстепенная, привели к тому, что это важнейшее для науки и практики направление не удостоилось комплексному исследованию на высоком научном уровне. Представленная диссертация в основном решила эту важную и нелегкую задачу.

Безусловно, следует признать решением серьезной научной проблемы проведенное В.С. Латыповым исследование роли и значения для уголовного

судопроизводства указанной категории участников уголовного судопроизводства сквозь призму предложенной автором самостоятельной уголовно-процессуальной функции содействия правосудию.

Поэтому сформулированная соискателем цель диссертационного исследования, состоящая «в разработке теоретической модели оказания содействия правосудию в уголовном процессе России, которая определит понятие и значение функции содействия правосудию в обеспечении равноправного, состязательного уголовного судопроизводства и позволит сформулировать научно обоснованные рекомендации по оптимизации действующего уголовно-процессуального законодательства в направлении совершенствования процедуры вовлечения и участия лиц, реализующих данную функцию» представляется вполне оправданной.

Следует согласиться и с тем, что деятельность лиц, оказывающих содействие в уголовном процессе России, различна по видам и степени регулирования; она отличается процессуальной многогранностью, которую крайне сложно привести к единому стандарту, но есть нечто общее, что позволяет рассматривать лиц, оказывающих такую помощь, в одном монографическом исследовании – реализуемая ими особая, нейтральная по отношению к основным процессуальная функция содействия правосудию.

Диссертационное же исследование В.С. Латыпова представляет собой целостное исследование уголовно-процессуальных, процедурных и обеспечительных вопросов оказания содействия правосудию в уголовном процессе России, общетеоретический комплексный анализ многих смежных уголовно-процессуальных институтов. Это свидетельствуют о новизне и научной, теоретической ценности данной работы.

Судя по содержанию автореферата, диссертант в целом справился с поставленными задачами и достиг цели исследования, разработав теоретическую модель оказания содействия правосудию в уголовном процессе России, в которой определил роль, место и значение самостоятельной по отношению к основным уголовно-процессуальной функции содействия правосудию, разработал и обосновал классификацию системы уголовно-процессуальных функций, классифицировал участников уголовного судопроизводства, оказывающих содействие правосудию по различным основаниям, аргументировал необходимость внесения изменений в их процессуальный статус и предложил авторский вариант такого статуса тем

участникам уголовного судопроизводства, оказывающих содействие правосудию, чей статус законом до сегодняшнего дня не регламентирован.

Кроме того отдельного внимания и поддержки заслуживают предложения автора, имеющие достаточно серьезный научный потенциал, а также несомненную практическую значимость, которые связаны с совершенствованием процедуры вовлечения, оплаты таких участников процесса и обеспечением их безопасности исключительно в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства.

Убеждены, что большинство сформулированных в диссертации положений, прежде всего выносимых на защиту, представляет безусловный научный интерес и заслуживает поддержки. В частности, автор обоснованно отмечает, что основным недостатком существующего процедурного механизма реализации функции содействия правосудию (назначение судебной экспертизы, приглашение переводчика, привлечение специалистов и т. д.) является заметная асимметрия в доступе к ней состязającychся сторон, вплоть до фактической монополии стороны обвинения. Ограничение возможностей стороны защиты в использовании функции содействия правосудию является не только ограничением конституционного права на доступ к правосудию, но нередко влечет неполноту, односторонность и субъективизм в исследовании обстоятельств уголовного дела и принятие незаконных и необоснованных властных решений (положение 1, выносимое на защиту).

Диссертант справедливо указывает и на необходимость внесения изменений в гл. 8 УПК РФ, которые должны выразиться в ее переименовании в соответствии с разработанной теоретической моделью содействия правосудию, а также качественном расширении субъектного состава данной главы, при условии, что помощник судьи и секретарь судебного заседания законодательно будут отнесены к категории лиц, содействующих правосудию (положения 5.1–5.3, выносимые на защиту).

Следует согласиться и с отмеченными В.С. Латыповым недостатками правового регулирования процессуального порядка возмещения процессуальных издержек в уголовном процессе России, который не позволяет в полном объеме обеспечить возмещение понесенных расходов, связанных с вовлечением в уголовный процесс лиц, оказывающих содействие правосудию. Автором предложены конкретные направления коррекции уголовно-процессуального института процессуальных издержек (положение 14,

выносимое на защиту).

Достоверность и обоснованность полученных В.С. Латыповым научных результатов обеспечивается применением сбалансированной системы общенаучных и частно-научных методов познания, представительной эмпирической, нормативно-правовой и теоретической основами работы, апробацией в печати, в рамках выступлений на научных мероприятиях, а также в образовательном процессе.

Результаты диссертационного исследования В.С. Латыпова могут быть использованы при осуществлении дальнейших научных изысканий в области уголовно-процессуального права.

Разработанные в диссертации теоретические положения и вывод о существовании самостоятельной уголовно-процессуальной функции содействия правосудию, реализация которой обеспечивает состязательность уголовного судопроизводства, законность и обоснованность в принятии промежуточных и итоговых процессуальных решений необходимо квалифицировать как научное достижение и решение научной проблемы в области уголовно-процессуального права, имеющей важное правовое и социальное значение.

Вместе с тем, наряду с указанными достоинствами, автореферат диссертации В.С. Латыпова не свободен от некоторых уязвимых моментов.

1. В соответствии с Конституцией Российской Федерации правосудие может быть осуществлено только судом. Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что автор, рассматривая вспомогательную деятельность указанной им категории лиц, справедливо допускает возможность их вовлечения и участия в уголовно-процессуальных отношениях на досудебных стадиях процесса. В связи с чем возникает закономерный вопрос о возможности осуществления правосудия на досудебных стадиях уголовного процесса. В.С. Латыпову предложено в ходе защиты озвучить, что им рассмотрено в качестве правосудия и не противоречит ли его позиция Конституции Российской Федерации.

2. Исходя из текста автореферата, автор в рамках проводимого исследования несколько поверхностно затронул вопрос о возможности введения в современный уголовный процесс института медиации, рассматривая его в качестве самостоятельной формы оказания содействия правосудию. В целом разделяя позицию соискателя, все же хотелось бы услышать, по каким

категориям уголовных дел предложено введения указанной процедуры и какова роль медиатора в свете предложенной теоретической модели оказания содействия правосудию?

Высказанные замечания носят дискуссионный либо частный характер и не колеблют те положительные выводы, которые были сделаны по результатам ознакомления с основными положениями диссертации, представленными в автореферате.

Судя по автореферату, диссертационное исследование В.С. Латыпова «Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и нормативно-правовые основы» соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в последней редакции), а ее автор – Латыпов Вадим Сагитьянович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Профессор кафедры уголовного процесса
Нижегородской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор
7 июля 2023 г.

М.П. Поляков

Поляков Михаил Петрович, доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор (по кафедре уголовного процесса), профессор кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, телефон 8-910-790-40-94, электронная почта: polmihpet@rambler.ru

Адрес организации: 603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3, БОКС-268, телефон (831) 421-72-01, электронная почта: na@mvd.ru; сайт: www.na.mvd.ru

