

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Мурашкина Игоря Юрьевича на тему: «Реализация принципа презумпции невиновности в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат диссертации И.Ю. Мурашкина позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемая работа соответствует всем критериям, которыми должна обладать кандидатская диссертация по «девятой» юридической специальности, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Казалось бы, можно просто поставить подпись под этим выводом и отправить очень короткий текст в диссертационный совет Д 212.298.12. Однако процедурная форма подготовки отзыва требует приведения аргументов. Особый порядок подготовки отзывов пока не предусмотрен. Да и тенденции таковы, что формы научной аттестации, увы, не тяготеют к упрощению.

А вот уголовный процесс живет другими тенденциями. В этой сфере идет активный поиск технологии простоты и эффективности. И одним из активных участников этого научно-поискового процесса является и соискатель ученой степени И.Ю. Мурашкин. Он исследует «самое простое и самое эффективное». Но не в плане простоты предмета исследования – предмет этот как раз очень сложен, – а в плане возможностей методологической и идеологической адаптации реальных процедурных воплощений уголовно процессуальной мечты о «полноте и быстроте расследования и разрешения уголовных дел».

Тема работы, на мой взгляд, крайне актуальна. Это не просто еще одна работа про презумпцию невиновности, коих в библиотеках страны найдется немало. Это работа, в которой принцип презумпции невиновности подается в контексте оригинального методологического подхода, сочетающегося с взвешенным идеологическим осмыслением всей проблематики дифференциации уголовно-процессуальной формы, преломленной через принципы уголовного судопроизводства.

Актуальность работы можно образно охарактеризовать как «многоэтажную». В работе решаются не только частные процедурные

вопросы, связанные с совершенствованием законодательства, в ней ставятся «великие» проблемы. В частности проблему вписывания главных идеологием современного уголовного судопроизводства, к числу которых принадлежит и принцип презумпции невиновности, в тенденцию технологического переоборудования уголовного судопроизводства. А в этой узловой проблеме прямо и косвенно пересекаются две конкурирующих уголовно-процессуальных идеологии – состязательная и розыскная. Ведь особый порядок судебного разбирательства – это констатация важнейшей победы розыскной идеологии, победы технологии над ритуалом.

Не все исследователи видят эти глубокие смыслы, но соискатель с научным руководителем творят именно в этом контексте, в контексте предчувствия и понимания серьезных идеологических и методологических перемен в области уголовного судопроизводства.

Однако И.Ю. Мурашкин не только «парит в облаках», но и ставит перед собой конкретные прикладные задачи, способные повысить эффективность уголовного судопроизводства в рамках ближайшей перспективы. Осознание ключевых аспектов актуальности темы позволило автору выявить и разрешить основные проблемы, сопутствующие реализации принципа презумпции невиновности в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением реализации принципа презумпции.

Решение поставленных задач базируется на применении испытанных научных методов, как теоретических, так и эмпирических. Причем автор не просто декларирует эти методы в ведении к работе, но и реально опирается на них при исследовании проблем и обосновании их решений. Особо следует отметить заслугу диссертанта в выявлении ключевых противоречий, возникающих как внутри, так и около изучаемого института. Это еще раз подтверждает наш тезис о том, что автор четко и научно видит те проблемы, которые пытается решить.

Однако пути разрешения этих противоречий сложны и не всегда доступны. Поэтому автор временами идет по пути меньшего сопротивления и удовлетворяется не способом разрешения противоречия, а способом его смягчения. А это не совсем тот, на мой взгляд, подход, которого требует практика сегодняшнего дня.

Так, в положении седьмом, выносимом на защиту (это уже я перехожу к конкретному замечанию) И.Ю. Мурашкин предлагает предоставить суду

право исследования письменных доказательств. Однако эта полумера уничтожает саму идею особого производства (идею здравую), согласно которой суд должен лишь «олицетворить» собой истину, установленную в рамках досудебного (розыскного) судопроизводства.

Но я не готов ставить это замечание в серьезный упрек соискателю, поскольку, не принимая его «неправильного» решения, пока не могу предложить своего «правильного».

В целом же работа производит очень приятное впечатление. И смыслами и особым ритмом, позволяющим эти смыслы улавливать. Поэтому закончу свой отзыв с того, с чего его и начал: Автореферат диссертации И.Ю. Мурашкина позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемая работа соответствует всем критериям, которыми должна обладать кандидатская диссертация по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Заместитель начальника Нижегородской
академии МВД России по научной работе
доктор юридических наук, профессор
2 декабря 2014 г.



М.П. Поляков

603047, г. Нижний Новгород,
ул. Красных Зорь, д. 13, кв. 86
polmihpet@rambler.ru
910 790 40 94
Михаил Петрович Поляков

