

В диссертационный совет Д 212.298.07,
созданный на базе
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора экономических наук, доцента
Кулаковой Юлии Николаевны**

на диссертационное исследование Коротовских Андрея Евгеньевича на тему «Управление цифровой трансформацией промышленного предприятия» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)»

Актуальность темы диссертационного исследования

Цифровая трансформация промышленных предприятий в России, как и во всем мире, уже стала реальностью, и эта новая реальность генерирует совершенно новую – сложную и непривычную – внешнюю и внутреннюю среду, требующую всестороннего изучения. С одной стороны, цифровая трансформация позволяет воплощать самые смелые инновационные технические, технологические, организационные решения, с другой стороны, она бросает серьезные вызовы и ставит перед экономистами – предпринимателями и учеными – принципиально новые вопросы и задачи, которые требуют теоретического осмысления и практического воплощения. Таких вопросов сегодня немало – начиная с понимания самого термина «цифровая трансформация предприятия», его смыслового наполнения и встраивания в методологию управления хозяйствующим субъектом, и заканчивая прикладными методами оценки количественной эффективности реализации программ цифровой трансформации предприятий. В этой связи диссертационное исследование А.Е. Коротовских является весьма своевременным, важным и оригинальным шагом на пути развития соответствующего научного аппарата.

Степень обоснованности выдвигаемых в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций

Обоснованность и достоверность теоретических, методических и практических результатов исследования подтверждается: обращением автора к фундаментальным положениям теории управления промышленным предприятием, к статистическим и справочным материалам официальных российских и международных организаций (в списке источников 143 наименования), а также данными опроса 84 российских промышленных предприятий, проведенного автором, результатами апробации разработанных методов в двух группах компаний машиностроительной промышленности.

Основные положения и научные результаты диссертационного исследования были обсуждены на научно-практических конференциях различного уровня и нашли отражение в 1 монографии и 11 публикациях, в том числе в 5 статьях в рецензируемых научных изданиях. Результаты исследования достаточно полно отражены в опубликованных автором работах, недостоверные заимствования и ссылки на неопубликованные работы отсутствуют. Автореферат в достаточной степени соответствует содержанию диссертации.

Оценка содержания диссертационного исследования

Автор ставит целью своего исследования разработку комплекса методов управления цифровой трансформацией промышленного предприятия. Задачи диссертационного исследования согласуются с целью, структура и содержание работы имеют логику и внутреннее единство. Поставленные автором задачи решаются в диссертации последовательно, с использованием адекватных научных методов.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и четырех приложений. Текст изложен на 138 страницах, включает 26 рисунков, 40 таблиц, 20 формул.

В первой главе диссертационного исследования «Актуальные проблемы управления цифровыми преобразованиями промышленных предприятий» охарактеризовано современное состояние внедрения цифровых технологий в промышленности в мире и в России, и выявлены ключевые проблемы в этой области (с.11-19). На основе классификации трех подходов к понятию цифровой трансформации промышленного предприятия и предложенных требований к его содержанию сформулированы авторские определения «цифровой трансформации» и «цифровизации» промышленного предприятия (с.21-23). Предложено определение понятия «система управления цифровой трансформацией промышленного предприятия» (с.25), а также дана

формулировка стратегии цифровой трансформации предприятия (с.26), и охарактеризованы подходы к ее формированию и реализации (с.26-28). Это позволило выделить и описать четыре типа стратегий цифровой трансформации промышленного предприятия (с.29). На основе открытых данных удалось определить типы стратегий, используемых крупнейшими отечественными промышленными предприятиями (с.30-32). Критически осмыслены методы, используемые для оценки готовности промышленных предприятий к реализации цифровой трансформации (с.35-45).

Во второй главе «Разработка методического подхода к управлению цифровой трансформацией промышленного предприятия» сформулированы требования к методическому подходу к принятию решений относительно реализации программы цифровой трансформации промышленного предприятия (с.53-54), и проведен анализ соответствия существующих методов сформулированным требованиям (с.56-58). В результате предложен авторский методический подход, включающий матрицу выбора решения относительно целесообразности реализации программы цифровой трансформации промышленного предприятия (с.59-61) и алгоритм принятия такого решения (с.62-64). Неотъемлемой частью такого алгоритма являются разработанные автором метод оценки готовности промышленного предприятия к цифровой трансформации (с.65-77) и метод оценки эффективности стратегии цифровой трансформации промышленного предприятия (с.82-91).

В третьей главе «Прикладные аспекты управления цифровой трансформацией промышленного предприятия» было проведено практическое исследование 84 российских промышленных предприятий, позволившее определить типы реализуемых ими стратегий цифровой трансформации и оценить влияние различных факторов на тип стратегии (с.100-102). Была установлена связь между параметрами готовности промышленного предприятия к цифровой трансформации и экономической эффективностью реализации программы цифровой трансформации (с.103-104). Была проведена апробация комплекса авторских методов управления цифровой трансформацией на базе двух групп компаний машиностроительной промышленности (с.104-120), показавшая ее практическую применимость и полезность для обоснования выбора стратегии реализации цифровых преобразований.

Научная новизна и достоверность полученных результатов

О научной новизне диссертационного исследования, выполненного А.Е. Коротовских, свидетельствуют следующие результаты.

1. Расширен и уточнен понятийный аппарат теории управления промышленным предприятием в части определения терминов «цифровизация», «цифровая трансформация», «управление цифровой трансформацией», «стратегия цифровой трансформации» (с.20-23).

2. Предложена классификация стратегий цифровой трансформации промышленного предприятия на четыре вида по сочетанию признаков «Подходы к внедрению программы цифровой трансформации промышленного предприятия» и «Подходы к разработке программ цифровой трансформации промышленного предприятия» (с.29).

3. Предложен методический подход к управлению цифровой трансформацией промышленного предприятия, объединяющий метод оценки готовности предприятия к цифровой трансформации, метод оценки изменения стоимости предприятия под воздействием цифровой трансформации и матрицу принятия решений, связанных с реализацией программы цифровой трансформации (с.59).

4. Разработан метод оценки готовности промышленного предприятия к реализации программы цифровой трансформации на основе авторского показателя CRFD (Company Readiness Factor for Digitalization) (с.65-77). Авторский метод отличается от существующих возможностью количественной оценки готовности процессов, затрагиваемых цифровой трансформацией, к внедрению цифровых технологий, что, безусловно, повышает его ценность для практического применения.

5. Предложен метод определения экономической эффективности программ цифровой трансформации на основе модифицированного доходного подхода к определению стоимости промышленного предприятия (с.82-91). Метод отвечает актуальному пониманию главной цели управления предприятием – повышению его стоимости и отличается от других методов классификацией прогнозного денежного потока по степени прогнозируемости и вероятности его получения, что повышает корректность оценки прироста стоимости предприятия за счет его цифровой трансформации.

Теоретическая и практическая значимость выводов и рекомендаций

Указанные элементы научной новизны диссертационного исследования свидетельствуют о приращении теоретических знаний в области управления цифровой трансформацией промышленных предприятий на основе количественных методов.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные автором результаты позволяют осуществить научно обоснованный выбор стратегии цифровой трансформации промышленного

предприятия и таким образом повысить эффективность ее реализации. Разработанные автором методы могут быть применены на промышленных предприятиях любой организационно-правовой формы и отраслевой принадлежности.

Дискуссионные вопросы и замечания

По рецензируемой диссертации, которая в целом производит безусловно положительное впечатление, могут быть высказаны следующие замечания, и поставлены дискуссионные вопросы.

1) Представляется спорным предложенное автором определение системы управления цифровой трансформацией промышленного предприятия как «набора методов, включающего в себя методы формирования стратегии цифровой трансформации промышленного предприятия, методы ее оценки, реализации и контроля» (с.25), поскольку в данной формулировке отсутствует представление о системе как целостной совокупности подсистем, включающих кроме методов управления управляющую и управляемую подсистемы, а также коммуникации между ними.

2) Вызывают вопросы авторские названия стратегий цифровой трансформации, предложенные в п.1.2. Названия «стратегия локальной цифровой трансформации» и «стратегия глобальной цифровой трансформации» обоснованно отражают различный масштаб цифровых изменений в организации, «стратегия локальных улучшений» может быть скоррелирована со «стратегией локальной цифровой трансформации», так как обе относятся к одному типу подхода к внедрению программы – локальному. Однако в эту концепцию, на наш взгляд, не вписывается название «комплексная консервативная стратегия», которое не привязано к предыдущим трем стратегиям. Термин «комплексная», вероятно, используется как аналог «глобальная» и создает «разнобой» в терминологии. Возможно, следовало вообще называть стратегии не глобальными, а комплексными, если этот фактор вынесен в классификационный признак. Одновременно с этим термин «консервативная» относится к принципиально другой классификации по типу консервативный – агрессивный, предполагает определенные свойства стратегии (превалирование надежности над доходностью), и подразумевает, что должна быть альтернативная – агрессивная – стратегия цифровой трансформации, которой в авторской классификации нет.

3) При построении модели денежных потоков автор предлагает признать равной единице вероятность получения предприятием чистого денежного потока NCF_у, который имеет «стабильный характер» и может «быть

спрогнозированным на основе ретро-данных» (с.84), хотя и сам замечает, что спрогнозирован он может быть «с относительной достоверностью» (с.85). На наш взгляд, ни один денежный поток не может иметь вероятность получения равную 1,0, даже если это поток от «розничных и мелкооптовых покупателей» (с.85), поэтому следовало ввести и для этого потока вероятность его получения, отличную от единицы, так же как это сделано для двух других потоков NCF_x и NCF_z.

4) Ряд вопросов вызывают формулы, предложенные автором в главе 2 диссертации. Так, в формуле (1) показано, что показатель n , то есть «количество процессов, затронутых программой цифровой трансформации», меняется от 1 до n , то есть n одновременно означает и общее количество процессов, и порядковый номер отдельного процесса. В формуле (2) максимальное значение итогового показателя должно быть равно единице, однако из-за того, что автор придал трем показателям, включенным в формулу, веса по 0,33, их сумма максимально может составить 0,99, но не 1,0. Подобной неточности можно было бы легко избежать, присвоив частным показателям веса равные 1/3. Аналогичные претензии могут быть высказаны к формулам (17) и (20). Формула (11) предлагает расчет стоимости предприятия путем суммирования дисконтированных денежных потоков, однако в знаменателе формулы отсутствует степень t , означающая порядковый номер денежного потока. В формуле (20) указаны $E_5 \dots E_{21}$, то есть в ней 17 показателей E , а не 15, как заявлено. Показатель E_4 в тексте работы никак не расшифрован.

5) В диссертации некорректно оформлены некоторые рисунки (в частности, рис. 1.1, 1.3 и 1.4).

Соответствие диссертационного исследования предъявляемым требованиям

Содержание диссертации в полной мере соответствует научной специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)» по следующим пунктам паспорта специальности: п.1.1.4 «Инструменты внутрифирменного и стратегического планирования на промышленных предприятиях, отраслях и комплексах», п.1.1.13 «Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов», п.1.1.15 «Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства».

Считаю, что диссертация А.Е. Коротовских «Управление цифровой трансформацией промышленного предприятия», представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук, соответствует всем критериям, определенным пп.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а автор диссертации Коротовских Андрей Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)».

Официальный оппонент



/ Ю.Н. Кулакова /
12 мая 2022 года

доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры менеджмента
и управления персоналом,
Уральский социально-экономический институт
(филиал) ОУП ВО «АТиСО»
Телефон: +7 (351) 260 13 13
e-mail: Kulakova174@mail.ru
Адрес: г. Челябинск, ул. Свободы, д.155/1



Сведения об оппоненте:

Юлия Николаевна Кулакова
доктор экономических наук, доцент,
специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)»,
Уральский социально-экономический институт (филиал) ОУП ВО «АТиСО»,
профессор кафедры менеджмента и управления персоналом
454091, г. Челябинск, ул. Свободы, д.155/1,
телефон: +7 (351) 260 13 13,
e-mail: Kulakova174@mail.ru.