

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Дробота Семена Евгеньевича, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Принцип разделения и взаимодействия властей в системе российского конституционализма», по специальности 12.00.02 – конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право в диссертационный совет

Д. 212.298. 19 на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Актуальность темы и решаемых в представленной диссертации С. Е. Дробота научных задач, а также убедительность предложенного автором обоснования, на наш взгляд, решающим образом соотнесены с содержанием и интенциями Конституционной реформы (поправок) 2020 года в институционально-властном аспекте. В этой связи можно согласиться с предваряющим доводом диссертанта о признаках профильных изменений на уровне Конституции РФ (с. 3–4 автореферата; с. 3–4 диссертации). Также достоверным видится нам тезис об отсутствии в отечественной конституционной доктрине единства в оценках целей и результатов проведенной реформы, что объективно диктует необходимость наращивания исследовательской активности. Касаемо научной новизны результатов представленного диссертационного исследования, в целом, следует признать, что при наличии известного многообразия концепций разделения властей в теории права и конституционализма, включая классические и современные разработки отмеченных в автореферате и диссертации отечественных и зарубежных авторов (с. 6–7; с. 5–7 диссертации), ключевой вопрос о сущности принципа разделения властей остается дискуссионным и вновь заявляемое на доктринальном уровне его обоснование заслуживает, как минимум, внимания научной общественности и обсуждения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационной работе С. Е. Дробота, подтверждается, в том числе:

а) доктринальным и компаративистским анализом тематически связанных источников, включая Конституцию РФ, предметно-профильные федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, акты Конституционного Суда РФ, а также законодательство Российской империи и СССР;

б) относительно обширной исходной нормативной и информационно-эмпирической основой – совокупностью отображенных в названных выше источниках конституционно значимых фактов, конституционно-правовых отношений и связей, раскрывающих природу и специфику композиционно заданного взаимодействия конституционно признанных в Российской Федерации ветвей власти;

в) комплексной методологией исследования, достаточно корректно и предметно взвешенным образом сочетающей традиционные и широко практикуемые в отечественном правоведении, включая конституционную доктрину, методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, герменевтический (толкование права) и историко-правовой;

г) апробированием выносимых на защиту научных положений и рекомендаций, проведенным диссертантом с учетом легальных требований.

Тем самым, диссертация С. Е. Дробота предстает комплексным, выполненным на основе взвешенной методологии, решением **научной задачи** анализа содержательной специфики и прояснения перспектив эволюции и адаптации принципа разделения и взаимодействия властей в правовой системе Российской Федерации после внесения в 2020 году профильных поправок в Конституцию РФ.

Содержание представленной диссертации С. Е. Дробота позволяет говорить об элементах **научной новизны** авторского подхода к конституционно-правовому осмыслению природы и институциональных

производных принципа разделения и взаимодействия властей в Российской Федерации с целью совершенствования и эволюционной адаптации к уточненной модели конституционного должного, а также **личного вклада соискателя** в развитие науки конституционного права, призванной содействовать воплощению конституционных конструкций и требований в социально-политический контекст и реалии российской государственности.

Для подтверждения вышесказанного можно выделить, в том числе, следующие положения и элементы исследования С. Е. Дробота:

Мы в основном разделяем аргументы и вывод соискателя, что объективно центральное положение Президента РФ в системе власти обуславливает необходимость обеспечения преемственности поста главы государства, недостаточный уровень которой могла бы повысить профильная (с учетом компаративистских данных) актуализация конституционного статуса Председателя Совета Федерации (с. 11 автореферата; с. 11, 66, 125, 195 диссертации).

Заслуживает внимания и может быть ориентиром для конституционной законодательной деятельности предложение о предопределяющем статусную активность понятийном разграничении форм «оперативного» и «текущего» руководства Президента РФ применительно к взаимодействию с Правительством РФ, чреватого для последнего рисками его «фрагментации» (с. 13–14 автореферата; с. 13, 172–173, 187, 202 диссертации).

Также считаем заслуживающей научного обсуждения мысль диссертанта о принципиальной важности поиска новых форм судебного конституционного контроля, направленных на укрепление принципов верховенства Конституции РФ и конституционной законности в механизме государственного управления в отношении поручений Президента РФ и практик их реализации (с. 9 автореферата; с. 13–14 автореферата, с. 13–14 диссертации).

Конституционно взвешенными видятся нам доводы соискателя о целесообразности дополнительных гарантий эффективности парламентского

контроля в сфере соблюдения требований законности и целевого использования бюджетных средств, а также в сфере противодействия коррупции (с. 14–15 автореферата; с. 14–15 диссертации).

Для науки и правотворческих органов могут представлять интерес авторские пакетные законопроекты о внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации» (с. 15 автореферата; с. 14–15, 253–259 диссертации).

Отдельного упоминания заслуживает предпринятая диссертантом попытка доктринального обоснования связи эволюции принципа разделения властей с процессом конституционализации статусов высших органов государственной власти Российской Федерации, подкрепленная обстоятельной «сквозной» экспликацией соответствующих изменений (с. 10, 12, 14, 16, 20–22 автореферата, с. 8–10, 12, 14, Гл. 2 и Гл. 3 диссертации).

В диссертационном исследовании С. Е. Дробота можно выделить также другие элементы, имеющие признаки научной новизны, представляющие значение для последующих предметно близких научных исследований, правотворческой и правоприменительной практики. Вместе с тем, полагаем возможным указать на отдельные методологические и концептуальные недоработки диссертанта, а также на дискуссионные положения, нуждающиеся в дополнительной аргументации:

1. Первое выносимое автором на защиту положение (с. 10–11 автореферата, с. 10–11, 191 диссертации) видится нам структурно не убедительным. Содержательно в нем превалирует общая характеристика известных конституционно-теоретических подходов к пониманию природы принципа разделения властей (именно в такой, «усеченной» редакции), которая только дополняется также разделяемым многими учеными тезисом о практическом доминировании в России президентской власти и ее усилении в ходе реформы 2020. На наш взгляд, в таком сочетании автору следовало усилить обоснование своей научной позиции в аспекте конституционного соотношения должного и сущего.

2. Начиная с этапа конкретизации в тексте работы исследовательских задач, диссертант перманентно подчеркивает значение сопутствующей проведенной реформе конституционализации правовой системы Российской Федерации, уточняя актуальные параметры названного процесса применительно к «принципу разделения властей в российском конституционном праве», «статусу Президента РФ», «законодательной власти», «статусу федерального правительства», «институту парламентского контроля». Наряду с этим, отдельной задачей называется «выявление степени оптимизации и обоснование необходимости совершенствования правовых основ и практики взаимодействия Федерального Собрания и Правительства РФ», а «политико-правовые формы» такого взаимодействия априори трактуются автором как «конституционализированные» и «неконституционализированные» (с. 7–10, 14 автореферата, с 8 – 9 и Гл. 2 и 3 диссертации). Те же процессы и их пореформенные результаты характеризуются им и как «многосторонняя конституционная модернизация» (с. 10 автореферата, с. 10 диссертации). Статусная конституционализация (в авторском понимании этого феномена) высших органов российской власти детально отражена в Главах 2 и 3 диссертации. Мы усматриваем в обозначенных совмещениях признаки расфокусировки предмета исследования и полагаем, в рамках публичной защиты диссертанту следует уточнить свои доводы в пользу правильности выбранного подхода.

3. Высказывания диссертанта по чрезвычайно значимым и предполагающим принципиальное конституционное позиционирование вопросам о компетентно-субординационных отношениях Президента и РФ и Федерального собрания представляются нам неоправданно уклончивыми. На наш взгляд, в данном вопросе нельзя ограничиваться констатацией хорошо известных фактов и историографическими отсылками. Полагаем, в рамках публичной защиты диссертанту следует прояснить конституционное значение использованных им формулировок о «доминировании» Президента РФ и «усилении дисбаланса» в его отношениях с Федеральным собранием (с.

12 автореферата, с. 12 диссертации), с учетом актуальных задач стоящих перед Российской Федерацией, системой конституционных органов, а также нарастающих угроз и вызов внутреннего и транснационального характера.

4. При обосновании специфики механизма сдержек и противовесов ветвей власти в Российской Федерации диссертант, ссылаясь на конституционно определенный порядок формирования Правительства РФ, последовательно оперирует понятиями «президентский конституционализм» и «монократический президентский конституционализм» (с. 12–13 автореферата, с. 12, 73, 124–125, 195 диссертации). По нашему мнению, заявление такого рода научных понятий предполагает доктринальный анализ и «инновационные» аргументы. В данном случае мы этого не находим, в том числе, в плане прояснения целесообразности отказа от апробированной научной категории «президентская республика» или ее недостаточности для усматриваемых диссертантом проблем властного взаимодействия (поскольку конституционализм спецификациями таких связей не исчерпывается).

5. В восьмом из выносимых на защиту положений (с. 14 – 15 автореферата; с. 14 диссертации) диссертант ссылается на анализ «практики нормативной конституционализации» ответственности Правительства РФ перед Государственной Думой. Мы согласны с важностью обозначенной проблемы, а также с назревшей, подтверждаемой политической практикой необходимостью конституционной модернизации института парламентской ответственности Правительства РФ. Однако, во-первых, фактическое положение дел в этой сфере свидетельствует как раз о том, что актуально-необходимая нормативная (законодательная) конституционализация не проводилась (и соответственно, «теряется» предмет заявленного анализа). Во-вторых, довод диссертанта о том, что именно «угроза», в форме конституционного полномочия Президента РФ по роспуску Государственной Думы, лишает Думу возможности выразить свою позицию в отношении правительственного курса, – уместен, скорее, для оценки девиаций правосознания народных представителей.

6. Наша публично выраженная научная позиция по вопросу о сущности и значении Конституции РФ как «генерирующей матрицы» российского права и правоустанавливающим ресурсе национальной конституционной юстиции не позволяет признать целесообразными предложения диссертанта по законопроектам о поправках к Конституции РФ (с. 15 автореферата, с. 234–252 диссертации), тем более, учитывая новейшую хронологию подобных преобразований.

Безотносительно к высказанным замечаниям, носящим, преимущественно, дискуссионный характер, мы не ставим под сомнение качество представленной С. Е. Дроботом работы в целом, как и возможность ее публичной защиты.

Немаловажное значение для выработки такого общего вывода имеет и то обстоятельство, что результаты исследования апробированы диссертантом на международных и всероссийских научно-практических юридических конференциях и других научных мероприятиях, а также в рамках профильного научного проекта РФФИ, в статусе исполнителя. Основные научные результаты диссертации опубликованы автором, в том числе, в 6 научных публикациях в рецензируемых научных журналах, официально рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а также отражены в автореферате, который соответствует содержанию диссертации.

Материалы и выводы диссертации могут использоваться при изучении конституционного права России и зарубежных стран, специальных курсов, посвященных публично-властным институтам в Российской Федерации, а также учитываться в правотворческой и правоприменительной практике.

Выводы: Диссертация **Дробота Семена Евгеньевича** на тему «Принцип разделения и взаимодействия властей в системе российского конституционализма» соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным в

пунктах 9, 10 Положения о присуждении учёных степеней (в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 № 335).

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки конституционного права. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку конституционного права.

Дробот Семен Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Официальный оппонент по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право:
заведующий кафедрой теории права
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет,
доктор юридических наук, профессор *[подпись]* **В.И. Крусс**

«19» ноября 2021 г.

170022, г. Тверь, ул. 2-я Грибоедова, 22,
 ФГБОУ ВО Тверской госуниверситет,
 юридический факультет.
 т.р. 8 (4822) 700657
t-prava@yandex.ru

подпись В.И. Крусс
и.о. первого секретаря
Ду Реевцева О.Н.

