

В диссертационный совет 24.2.437.12  
созданный на базе Южно-Уральского  
государственного университета (национального  
исследовательского университета)  
454080 г. Челябинск пр. Ленина, 76, каб. 240  
юридический институт, диссертационный совет

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента на диссертацию**

Каблукова Ильи Викторовича на тему «Актуальные вопросы обеспечения  
достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - уголовно-правовые  
науки (юридические науки)

Оценивая актуальность, теоретическую и практическую значимость, представленной к защите работы, научную новизну основных ее положений и личный вклад И.В. Каблукова в разработку избранной тематики, считаю, что диссертация полностью отвечает требованиям и является самостоятельным, законченным, теоретически и практически востребованным исследованием монографического характера.

Выбранная автором тема исследования бесспорно является актуальной, поскольку такая правовая категория как достаточность доказательств, а также категория достаточность иных данных, и вопросы их обеспечения не нашли еще должного рассмотрения в рамках уголовно-процессуального права. Правовая доктрина в основном рассматривает достаточность только как значимое свойство доказательств, не учитывая ее взаимосвязь с иными данными и их ролью при принятии решений и совершения процессуальных действий должностными лицами правоохранительных органов и судом.

Актуальность исследования подтверждается так же его целями и задачами, методологически точно поставленными и последовательно

разрешенными диссертантом, основными результатами комплексного научно-практического анализа, представленными к публичной защите, новизной большинства научных положений работы и личным вкладом диссертанта в решение задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-процессуального права.

Автором сформулирована цель исследования, которая состоит в разработке теоретических положения и практических предложения, использование которых позволит посредством совершенствования института доказательств и доказывания в уголовном процессе, создать благоприятные условия для дальнейшего развития и усовершенствования порядка обеспечения достаточности доказательств и иных данных для принятия процессуальных решений и совершения процессуальных действий.

Для достижения указанной цели И.В. Каблуковым были поставлены и успешно решены следующие задачи:

- раскрыть содержание понятия, сущность и значение научной категории «достаточность» в уголовном судопроизводстве;
- обобщить научные взгляды на данную правовую категорию;
- разработать критерии (условия) достаточности доказательств;
- раскрыть сущность, содержание и взаимосвязь таких уголовно-процессуальных категорий как: «достаточные данные», «иные данные», «достаточные основания» и «достаточные доказательства» в системе нормативно-правовой регламентации досудебного производства;
- рассмотреть достаточность доказательств и иных данных в определении оснований проведения процессуальных действий и решений на стадии предварительного расследования;
- раскрыть критерии и процесс оценки доказательств с точки зрения их достаточности для принятия законных и обоснованных процессуальных решений в стадии подготовки к судебному заседанию;

– разработать порядок оценки доказательств с точки зрения их достаточности для принятия законных и обоснованных процессуальных решений судом первой инстанции по существу уголовного дела.

Изучение содержания диссертационного исследования позволяет сделать вывод, что И.В. Каблуков правильно подчеркивает диалектическую взаимосвязь и взаимообусловленность таких правовых категорий, используемых законодателем, как «достаточные данные», «иные данные», «достаточные основания» и «достаточные доказательства». Следует отметить, что, исследуя сущность и содержание категории «достаточность», автор смог уйти от традиционного ее понимания в российской правовой доктрине как свойства доказательств и убедительно, теоретически правильно и практически верифицируемо, обосновал взаимосвязь всех указанных категорий.

Совершенно оправданным для всестороннего исследования вопросов обеспечения достаточности доказательств и иных данных для принятия процессуальных решений и совершения процессуальных действий, был выбран методологический подход, заключающийся в выявлении всех, характеризующих данное явление свойств. Диссертант исследует данную категорию через ее проявления в уголовном судопроизводстве: как оценочную категорию, как значимое свойство доказательств, выделяет задачи, ею выполняемые, а также средства и способы, позволяющие определить наличие достаточности доказательств или иных данных. Результат такого подхода позволил соискателю разработать авторский вариант дефиниции понятия достаточность доказательств и иных данных.

Как следствие, в работе представлена внутренне согласованная, теоретически обоснованная и эмпирически верифицируемая система итоговых выводов и предложений, направленных на разрешение действительно актуальных вопросов доказывания в современном уголовном судопроизводстве России.

Научная новизна работы и личный научный вклад диссертанта заключаются в том, что автором на базе достижений науки уголовного

процесса, в условиях действующего законодательства, осуществлено комплексное исследование теоретических и практических вопросов, связанных с применением в уголовном судопроизводстве категории «достаточность», относящейся как к доказательствам, так и к иным данным при принятии решений по уголовным делам. С учетом существующих доктринальных подходов в теории доказательств автор, опираясь на использованные в диссертации методы научного исследования и методологию, и складывающейся современной правоприменительной практики, разработал и обосновал авторскую дефиницию понятия «достаточность», применяемого в тексте уголовно-процессуального закона; выявил средства и способы, влияющие на обеспечение достаточности как доказательств, так и иных данных; им разработана теоретическая классификация средств и способов, обеспечивающих достаточность как доказательств, так и иных данных; дана характеристика категории «достаточность» в уголовном процессе; раскрыто содержание и сущность понятия «достаточность доказательств и иных данных»; сформулированы и обоснованы условия (требования), позволяющие определить наличие достаточности доказательств и иных данных, при принятии процессуальных решений; выявлены признаки, позволяющие определить достаточность данных для принятия процессуального решения; обоснована взаимосвязь достаточности доказательств и иных данных с принципами уголовного судопроизводства; сформулированы предложения позволяющие оптимизировать действующее законодательство.

Определяющим вектором данного исследования правильно избран методологически точный посыл: нормативное содержание идеи достаточности доказательств должно распространяться и на иные данные, сведения, либо основания, о которых упоминает законодатель в тексте закона. Суть этой идеи не только в стабильности текущего нормативного регулирования, но и в ясности, непротиворечивости судебной практики,



единстве закона и правосознания публичных участников правовых отношений, определенности и непротиворечивости их актов.

Автором системно и полно определены реальные элементы содержания категории «достаточность» как применимо к доказательствам, так и иным данным в уголовном судопроизводстве России, которые, согласимся с диссертантом, обеспечивают возможность принятия процессуальных решений и совершения процессуальных действий (с.12,13, 31-45).

В первой главе работы теоретически обоснован вывод, что «достаточность» в уголовном судопроизводстве выступает в виде и качественных и количественных показателей (с.31,32), но при этом необходимая совокупность данных более широкое понятие нежели предмет доказывания (С.32-35), выделяются способы оценки достаточности данных (сведений) для принятия решений внутренних и внешний, утверждается что определение достаточности может быть и предварительным и окончательным (с.44,45). Исследуя условия, при которых появляется возможность определения достаточности данных, позволяющих принимать решения или совершать процессуальные действия, автор выделяет качественную и количественную стороны полученных в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства данных (с.46-61), интересна предложенная автором теоретическая классификация средств, влияющих на обеспечение достаточности данных при принятии процессуальных действий и решений (с.66-68).

И.В. Каблуков достаточно подробно исследует степень участия, роль и влияние на обеспечение достаточности данных, участвующих в процессе лиц (с.76-100), а также порядок и особенности обеспечения достаточности оснований при принятии решений об избрании меры пресечения, предъявления обвинения и при составлении обвинительного заключения (с.102-117).

Во второй главе рассматриваются вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в различных стадиях уголовного процесса. Что

касается досудебных стадий процесса, то автор обращает внимание на то, что объяснения – это основное средство сбора данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела (с. 127-128), затрагивает вопросы порядка получения показаний свидетелей, (с. 131-133), сложившуюся практику рассмотрения заявленных стороной защиты ходатайств (с. 133-134), судебный контроль при получении согласия суда на избрание меры пресечения или совершения определенных следственных действий (с.134-137).

Разделяем мнение соискателя относительно целесообразности расширения сферы применения информационных технологий в уголовном судопроизводстве (с.137-140).

Автор обосновал свое мнение относительно того, что на стадии подготовки к судебному заседанию судья может и должен оценивать доказательства и с точки зрения их достаточности для принятия решений (с.149-154) и при решении вопроса об избрании, отмене или продлении меры пресечения (с.154-156). Рассматривается значимость для обеспечения достаточности доказательств на предварительном слушании (с.156-162), возможности выделения уголовных дел, соединения или приостановления (с. 162-166).

Обращено внимание, что в стадии судебного разбирательства на обеспечение достаточности доказательств оказывают влияние степень активности суда (с.174-178), возможность злоупотребления им своими правами (с.178-182).

Подробно исследуются проблемы обеспечения достаточности доказательств в ходе особого порядка производства по уголовным делам (с.189-194), в ходе назначения меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности (с.194-198) и при рассмотрении дел в суде с участием присяжных заседателей (с.198-205).

Система указанных положений не только относится к существенным результатам реализованного И.В. Каблукова исследования, определяющим его научную значимость и личный научный вклад диссертанта, но и с

необходимой достоверностью подтверждает теоретическую и практическую значимость основных положений работы и в целом разработанного диссертантом комплексного научного подхода к исследованию обозначенной темы.

Теоретическая значимость работы также определяется тем, что система обоснованных автором теоретических положений и предложений касающихся достаточности доказательств и иных данных, позволяет на новом теоретическом уровне объяснить и прогнозировать закономерности функционирования института доказывания и доказательств в российском уголовно-процессуальном праве.

Примененный И.В. Каблуковым комплексный подход позволил объективно раскрыть систему взаимосвязей и взаимозависимостей между категорией достаточность и такими категориями как мотивированность (с.170-173), результативность (с.38,39), обоснованность (с.37,38) и другими.

В итоге, сформированная и обоснованная автором система теоретических выводов и положений является целостной, теоретически согласованной и эмпирически верифицируемой системой положений, обеспечивающих достижение назначения уголовного судопроизводства и защиту прав и законных интересов граждан.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанные в диссертации теоретические положения, практические рекомендации и предложения позволили: а) определить суть и нормативное назначение категории «достаточность» в уголовном судопроизводстве применимо как к доказательствам так и к иным данным; б) уяснить основные элементы содержания этой правовой категории, их взаимосвязь, роль и значение для обеспечения режима правовой определенности в сфере уголовно-процессуальных отношений; в) способствуют повышению гарантии обеспечения прав и законных интересов граждан; г) выдвинутые и обоснованные в диссертационном исследовании положения могут быть востребованы законотворческой и правоприменительной практикой,

использоваться при подготовке учебной и научной литературы, а также в процессе обучения студентов юридических вузов.

Не вызывает сомнений эмпирическая составляющая исследования, весьма репрезентативная, как по характеру проанализированных диссертантом источников, так и в качественно-количественных своих показателях. Автором было изучено и проанализировано 1216 уголовных дел; были проанкетированы 268 представителей судейского сообщества, следователей, сотрудников прокуратуры и адвокатуры.

Основные результаты эмпирического анализа достаточно системно представлены по тексту работы; причем, как при обосновании основных суждений и теоретических выводов автора, так и в качестве объективного средства, позволяющего достоверно верифицировать итоговые суждения и предложения автора относительно тенденций и закономерностей складывающейся практики обеспечения достаточности доказательств и иных данных (с. 119, 123, 124, 127, 128, 130, 134, 138, 141 и далее).

Отдельного внимания заслуживают, избранные автором, методология и методы исследования, позволившие действительно всесторонне и комплексно вскрыть и исследовать, как предмет избранного научно-практического анализа, так и реализовать весь комплекс непосредственных исследовательских задач, требующих достоверного своего разрешения.

Представленная к защите диссертация отвечает принципу внутреннего единства, ее структура отличается строгой логикой изложения и согласованностью процесса исследования. Все разделы работы связаны единым замыслом, структурно и логически согласованы, взаимно дополняют и обогащают систему отстаиваемых И.В. Каблуковым теоретических положений, нормативных предложений, рекомендаций практического характера.

Автореферат диссертации и опубликованные результаты научно-практического анализа достаточно полно отражают реализованное исследование. Структурно и содержательно автореферат и диссертация

соответствуют требованиям, предъявляемым к ним Положением о присуждении ученых степеней. Оформление диссертации, ее текст отвечают требованиям, установленным Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

Как следствие, в системе указанных положений и выводов диссертационная работа И.В. Каблукова предстает в качестве актуального, внутренне согласованного законченного исследования, которое имеет теоретический и прикладной характер, подтверждаемый системой обоснованных научных положений о сути, содержании и нормативном назначении категории «достаточность» в сфере функционирования российского уголовно-процессуального права. Разработанные положения исследования, его итоговые выводы и предложения способствуют развитию теории российского уголовно-процессуального права, выступая основой для оптимального построения его нормативной системы, и призваны к оптимизации практической сферы его функционирования.

Результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в 8 опубликованных научных статьях, все из которых размещены в изданиях из перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованного ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Весомым фактором апробации и достоверной эмпирической верифицируемости полученных результатов является тот факт, что основные результаты исследования внедрены в учебный процесс Челябинского государственного университета, Южно-Уральского государственного университета (национальный исследовательский университет), в практическую деятельность Адвокатской палаты Челябинской области.

Таким образом, есть основания заключить, что содержание диссертации и автореферата, а также опубликованные работы автора соответствуют специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Вместе с тем отдельные положения диссертационного исследования видятся несколько спорными и побуждают к их обсуждению в рамках публичной научной дискуссии:

1. Автор диссертации придерживается мнения о том, что достаточность доказательств и (или) иных данных в уголовном судопроизводстве – это такая совокупность сведений, позволяющая участвующим в уголовном судопроизводстве должностным лицам принимать процессуальные решения и совершать действия, направленные на реализацию поставленных задач и достижения цели уголовного судопроизводства, а участвующим в процессе лицам, защищать свои права и права представляемых ими лиц (положение № 1, выносимое на защиту (стр. 12), а также итоговый вывод по первому параграфу диссертации на стр. 45.). При таком авторском подходе можно заключить, что категория «достаточность доказательств» тождественна категории «достаточность иных данных», поскольку предлагается единое определение этих двух дефиниций. Считаю, что авторская позиция по данному вопросу требует уточнения и разъяснения. Кроме того, следует также пояснить, что понимается под «иными данными» в уголовном судопроизводстве? Если достаточность доказательств — это система (совокупность, объём) относимых, допустимых и достоверных доказательств, то, что входит в систему (совокупность, объём) «иных данных», составляющих их достаточность?

2. В положении № 8, выносимом на защиту (стр. 15), в параграфе 1.3. диссертации, который посвящён субъектам обеспечения формирования достаточности доказательств и (или) иных данных (стр. 90), соискатель предлагает разработанный им алгоритм нормативного закрепления порядка собирания адвокатом-защитником доказательственной информации и приобщения ее к материалам дела, обеспечивающий достаточность доказательств. Также более подробно и развёрнуто соискатель высказал свою позицию по поводу обеспечения достаточности доказательств и иных данных заинтересованными участниками процесса в соответствующих параграфах



главы второй диссертации. Однако, я полагаю, что для отечественного досудебного уголовного судопроизводства одним из оптимальных вариантов решения рассматриваемой проблемы могло быть изменение положений, установленных в ч. 2.2. ст. 159 УПК РФ, которые регулируют процедуру рассмотрения ходатайств о приобщении доказательств к материалам уголовного дела. В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве следует предусмотреть обязательство удовлетворять ходатайства подозреваемого или обвиняемого, их защитников, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей по вопросам, указанным в ч. 2.2. ст. 159 УПК РФ, без условия «если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела и подтверждаются этими доказательствами».

3. В положении № 9, выносимом на защиту (стр. 16), в параграфах 2.2. и 2.3. второй главы диссертации автор исходит из того, что суд должен выступать активным субъектом обеспечения достаточности доказательств. И.В. Каблуков считает «ошибочным устранение суда от полномасштабного всестороннего исследования материалов уголовного дела и от возможности принимать меры к получению доказательств с целью выяснения всех обстоятельств дела, поскольку именно от этого зависит обоснованность и справедливость судебного решения и его мотивированность» (стр.175). В связи с этим соискателю необходимо разъяснить, как эта его позиция по поводу активности суда в обеспечении достаточности доказательств сочетается с такими принципам уголовного судопроизводства, как презумпция невиновности, состязательность сторон, свобода оценки доказательств.

4. На мой взгляд, диссертанту следовало бы обратить внимание на проблематику стандартов доказывания (доказанности) в уголовном процессе. Категория «стандарты доказывания (доказанности)» напрямую связана с выработкой единого подхода соответствующих субъектов уголовного

судопроизводства к пониманию достаточности доказательств для принятия важнейших решений по уголовному делу. Ценным для диссертанта в рамках темы исследования, посвящённой актуальным вопросам обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе, было бы рассмотрение специфики имеющегося на данный момент учения о стандартах доказывания (доказанности) в английской теории и практике уголовного судопроизводства, где традиционно различают такие стандарты, как «evidence reasonable at the first view» и «evidence beyond a reasonable doubt».

5. Считаю, что параграф 2.4, посвящённый обеспечению достаточности доказательств при производстве по отдельным категориям уголовных дел (стр. 185-205), второй главы диссертации несколько выходит за рамки самой главы второй, которая названа «Обеспечение достаточности доказательств и и(или) иных данных в различных стадиях уголовного процесса России», и соответственно ней отдельными параграфами должна рассматриваться проблематика обеспечения достаточности доказательств и и(или) иных данных именно в различных стадиях процесса.

Высказанные замечания, на мой взгляд, носят дискуссионный характер и могут быть предметом публичной дискуссии; они не снижают высокой и в целом положительной оценки выполненного И.В. Каблуковым диссертационного исследования.

**Вывод:** представленная к защите диссертация является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение важной задачи в области российского уголовно-процессуального права, а их внедрение в законотворческий процесс и практику судебной деятельности будет способствовать оптимизации уголовного судопроизводства России. Работа содержит достаточную систему новых научных результатов и положений, выдвигаемых к публичной защите, отвечает принципу внутреннего единства и свидетельствует о личном научном вкладе И.В.

Каблукова в развитие доктрины российского уголовно-процессуального права.

По своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности теоретических выводов и практических рекомендаций диссертация **«Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе»**, подготовленная И.В. Каблуковым, соответствует требованиям ч.2 п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 18 марта 2023 года № 415), а ее автор, **Илья Викторович Каблуков**, заслуживает присуждения искомой ученой степени – кандидата юридических наук по заявленной научной специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки).

**Официальный оппонент:**

доктор юридических наук  
(диссертация защищена по специальности  
12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза,  
оперативно-розыскная деятельность),  
профессор кафедры уголовного процесса  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,  
профессор (ученое звание присвоено по кафедре  
уголовного процесса и криминалистики):

Костенко Роман Валерьевич

«20» апреля 2023 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет»,  
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149  
Тел. (861)219-95-02  
decanat-jf@mail.ru



Истинность подписи *Костенко Р.В.*  
ЗАВЕРЯЮ  
Специалист по кадрам  
*Винина Т.А.* *ЕВ*