

В диссертационный совет 24.2.437.12  
Южно-Уральского государственного университета  
(национального исследовательского университета)  
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.76, ауд. 240

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Русман Галины Сергеевны  
«Поощрительные формы уголовного судопроизводства»,  
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук  
(специальность 5.1.4. – Уголовно-правовые науки)**

**Актуальность темы исследования.** Проводимая в России судебная реформа характеризуется поиском оптимальных уголовно-процессуальных форм, позволяющих эффективно решать задачи уголовного процесса. Дифференциация уголовно-процессуальных форм является отражением этого поиска. Особенно широко стали применяться предложенные законодателем упрощенные процессуальные порядки, в том числе связанные с освобождением от уголовной ответственности при позитивном посткриминальном поведении лиц, совершивших преступления. Востребованность в уголовном судопроизводстве упрощенных порядков объясняется запросом общества на гуманизацию законодательства и на поиск альтернативы уголовному преследованию. В то же время в развитии законодательства присутствуют противоречивые тенденции в части использования упрощенных производств. Например, законодатель сократил возможности использования судебного производства в порядке Главы 40 УПК РФ. В научном сообществе отсутствует единство мнений относительно направлений развития уголовно-процессуальных форм в целом и поощрительных форм в частности. В научных работах отмечаются отдельные недостатки правового регулирования упрощенных судебных производств. В связи с этим особенно актуальным является основанное на современных научных знаниях, базирующееся на широкой и достоверной эмпирической базе научное исследование группы поощрительных форм уголовного судопроизводства, выявление их понятия, сущности и содержания, а также определение направлений их регулирования для повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности.

**Методология исследования.** Автор методологически правильно сформулировал объект, цель и предмет диссертационного исследования. Достижению цели способствовала постановка задач исследования, которые, как следует из содержания автореферата диссертации, были решены. Автором применена апробированная в науке методология, которая способствовала получению достоверных результатов.

**Структура** диссертационного исследования, отраженная в автореферате, соответствует заявленной автором теме, поставленным целям и задачам, способствует решению основной проблемы исследования, состоящей в создании концепции поощрительных форм уголовного судопроизводства и их реализации.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в разработке и обосновании новой авторской концепции системы автономных, но связанных внутренним единством, поощрительных производств, включающей в себя разработку используемого понятийного аппарата, определение природы, сущности и содержания правоотношений, возникающих в процессе реализации особых порядков судебного разбирательства и института освобождения от уголовной ответственности. Автор обоснованно приходит к выводу о том, что поощрительная природа исследуемых процессуальных форм позволяет различным участникам уголовного процесса приобрести комплекс благоприятных последствий от их применения, разрешить уголовно-процессуальный конфликт с учетом интересов, как отдельных лиц, так и общества в целом. Гарантом в этом процессе выступает государство в лице специально уполномоченных должностных лиц (с. 21-22).

Новизной отличаются основные положения предложенной автором концепции. В частности, автор формулирует признаки поощрительной формы (с. 23), условия возникновения и развития поощрительных правоотношений (с. 26); классифицирует поощрительные формы по различным основаниям (с. 28-29); определяет элементы универсальной модели поощрительной формы уголовного судопроизводства (с. 26).

Автор подробно исследовал и сформулировал условия трансформации различных процессуальных форм в поощрительные (п. 9 Положений, выносимых на защиту). Отличаются новизной и сформулированные в работе условия успешной реализации поощрительных норм (п. 13 Положений, выносимых на защиту).

**Достоверность и обоснованность** выводов автора определяется эмпирической базой диссертационного исследования, которая включает анализ материалов 582 уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями, районными судами, судами Санкт-Петербурга, Ленинградской, Смоленской, Челябинской и Свердловской областей, Ставропольского края за период с 2013 по 2022 годы; анализ 1118 приговоров, 247 постановлений о прекращении уголовных дел, 456 решений кассационных и апелляционных судов. Исследование опирается на результаты проведенного в процессе исследования широкого анкетирования практических работников (судей, прокуроров, следователей, адвокатов-защитников).

Результаты диссертационного исследования Г. С. Русман, как следует из автореферата, прошли достаточную апробацию. Основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, отражены в 43 научных публикациях автора.

16 статей автора опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России. Результаты исследования представлены и обсуждены на 27 международных и российских конференциях и заседаниях круглых столов.

**Теоретическое значение** диссертационного исследования состоит в обосновании концепции поощрительных форм уголовного судопроизводства, определение направлений их развития и совершенствования. Разработка теоретических основ поощрительных уголовно-процессуальных форм может способствовать дальнейшим научным исследованием в этой области.

**Практическое значение** диссертационного исследования состоит в формулировании авторской позиции, содержащей предложения по совершенствованию законодательного регулирования института освобождения от уголовной ответственности и упрощенных форм судебного разбирательства в направлении повышения уголовно-процессуальных гарантий участников уголовного судопроизводства.

Результаты исследования используются и в дальнейшем могут быть использованы в процессе преподавания в высших учебных заведениях, а также в учреждениях, осуществляющих повышение квалификации.

Положительно оценивая автореферат диссертации Г. С. Русман необходимо выделить ряд замечаний.

1. Характеризуя на с. 23 автореферата поощрительные формы уголовного судопроизводства, автор указывает, что поощрительные формы уголовного судопроизводства соответствуют таким принципам уголовного судопроизводства как публичность, состязательность и диспозитивность. Представляется, что диспозитивность не является принципом уголовного судопроизводства. В уголовном процессе речь идет лишь об элементах диспозитивности, которые выражаются, в том числе, в согласии обвиняемого на применении поощрительных форм.

2. Классифицируя поощрительные формы по различным основаниям, автор выделяет те из них, в которых необязательно установление обоснованности предъявленного обвинения. К ним автор относит, например, прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, в связи с деятельным раскаянием, в связи с назначением судебного штрафа на стадии предварительного расследования (п. 10.1. положений, выносимых на защиту). По нашему мнению, прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям требует обоснования выдвинутого обвинения соответствующими доказательствами, а при производстве в порядке ст. 446.2 УПК РФ – обоснования выдвинутого обвинения или подозрения в совершении преступления. Если

по делу не установлена субъективная сторона преступления, то дело, по нашему мнению, должно быть прекращено по реабилитирующему основанию, имеющему приоритет при конкуренции оснований прекращения дела.

3. Сложно согласится с выводом автора, сформулированным в п. 14.1 положений, выносимых на защиту, в соответствии с которым суд не вправе устанавливать факт совершения конкретным лицом преступления при решении вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности. Если факт совершения преступления не установлен, дело должно быть прекращено по реабилитирующему основанию. Вывод автора стирает грань между реабилитирующими и нереабилитирующими основаниями прекращения уголовных дел или уголовного преследования, что, по нашему мнению, ошибочно, учитывая различные последствия прекращения дел.

4. Дискуссионным является вывод автора, сформулированный в п. 14.3 положений, выносимых на защиту, в соответствии с которым при наличии оснований применения поощрительных форм, влекущих освобождение от уголовной ответственности, суд не вправе, а обязан применить их. С нашей точки зрения ограничение дискреционных полномочий суда в этих случаях не будет способствовать решению задач уголовного судопроизводства. Суд при принятии решения должен принимать во внимание и поддерживать баланс интересов не только различных участников уголовного процесса, имеющих собственный процессуальный интерес, но и интересов общества в целом.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают высокой положительной оценки автореферата.

Содержание автореферата диссертации позволяет сделать вывод о том, что диссертация Галины Сергеевны Русман на тему «Поощрительные формы уголовного судопроизводства», представленная к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки, представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, обладающую внутренним единством, содержащую новые научные результаты, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку уголовного процесса, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение. Научные положения и выводы, сформулированные в работе, обоснованы, аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

**Вывод:** Диссертация Русман Галины Сергеевны на тему: «Поощрительные формы уголовного судопроизводства» соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9-11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 18.03.2023 г.), а

соискатель Русман Галина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. - Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного процесса  
и криминалистики Санкт - Петербургского  
государственного университета,  
доктор юридических наук, доцент  
19 апреля 2023 г.

Н. П. Кириллова

Сведения об авторе отзыва:

Кириллова Наталия Павловна – доктор юридических наук (по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического факультета Санкт-петербургского государственного университета.  
Россия, 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7. Санкт-Петербургский государственный университет, тел: +7(812) 363-60-94, e-mail: spbu@spbu.ru.  
Юридический факультет СПбГУ:199106, г. Санкт-Петербург, 22-я линия В.О., д. 7, тел.: + 7 (812) 363-68-26, e-mail: dekan.law@spbu.ru.

Личную подпись Кирилловой Наталии Павловны заверяю.  
Документ подготовлен вне рамок исполнения трудовых обязанностей.  
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу  
<http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист по кадрам



И.В. Гладкая

19.04.2023