

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»

Отзыв

на автореферат диссертации Русман Галины Сергеевны «Поощрительные формы уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Одной из важнейших тенденций развития современного уголовного судопроизводства является рационализация и экономическая целесообразность уголовно-процессуальной деятельности, с одной стороны, и поощрение и гуманизация, с другой. Важную роль в этом играет применение метода поощрения в праве. В материальных уголовно-правовых нормах содержатся преференции за позитивное поведение, поощрительный элемент имеется и в уголовно-процессуальных нормах. Поощрение является составляющей частью диспозитивного метода регулирования в уголовном процессе. Анализ проблем правоприменительной практики свидетельствует о необходимости концептуальной разработки институтов уголовного судопроизводства, которые носят поощрительный характер. Справедливость реакции государства на противоправное деяние должна проявляться не только в санкции соответствующей уголовной нормы, но и в процедуре её применения в условиях уголовного судопроизводства. Является закономерной потребность в особом поощрительном порядке реализации поощрительных

уголовно-правовых норм, избавляющих стороны от лишних обременительных процедур.

В этой связи актуальность и своевременность диссертационного исследования Русман Г.С. сомнений не вызывает.

Цель исследования, определенная диссертантом, и сформулированные задачи, позволяют на системной основе искать пути решения обозначенных в автореферате проблем. Содержание автореферата дает основание для вывода о комплексном, последовательном, наукоемком исследовании фундаментальных и прикладных вопросов, касающихся применения поощрительных форм уголовного судопроизводства.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на теоретическом уровне предложена и обоснована концепция реализации поощрительных норм уголовного права посредством поощрительных форм уголовного судопроизводства. В рамках работы проведено комплексное исследование поощрительных форм уголовного судопроизводства, в которых реализуется стимулирующая сущность поощрительных норм уголовного права, относящаяся к субъектам уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений и позволяющая им достигнуть ожидаемых результатов применения данных норм наиболее рациональным образом, в результате которого соискателем разработана концепция поощрительной уголовно-процессуальной формы судопроизводства, её универсальная модель, условия реализации, признаки и особенности, отличающие её от иных форм судопроизводства; сформулирована и обоснована цель уголовно-процессуального поощрения как разрешение уголовно-правового конфликта путем взаимовыгодного сотрудничества участников процесса в рамках рациональных форм судопроизводства, позволяющих снизить количество уголовно-процессуальных конфликтов и повысить продуктивность уголовно-процессуальной деятельности; определена природа уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений, их объект, содержание и субъекты; сформулированы условия успешной реализации поощрительных норм в

уголовном процессе, их соотношение с принципами уголовного судопроизводства. Выявлена дефектность в реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства в условиях текущей правоприменительной практики. Обоснована универсальность и взаимовыгодность разработанной теоретической модели для каждого участника поощрительных правоотношений, получающего удовлетворение своего интереса в рациональных формах; исследованы обстоятельства, подлежащие доказыванию при освобождении лица от уголовной ответственности, как поощрительной формы уголовного судопроизводства; сформулированы требования и процессуальные гарантии для реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства и т.д.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается его широкой эмпирической базой и применением научно-обоснованной методики исследования. Стоит отметить, что диссертантом изучены материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, материалы 582 уголовных дел, официальные обзоры и справки по результатам обобщения судебной практики Верховного Суда РФ за период с 2013 по 2022 гг.; материалы судебной практики за 2017–2022 гг., опубликованные в информационных ресурсах государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», справочно-правовых систем «Гарант», «КонсультантПлюс», справочно-правовой системы «Право.ru» и других информационных ресурсах; обзоры кассационной и надзорной практики (за период 2017-2021 гг.), утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации и рекомендованные к правоприменению; опубликованные статистические данные и обзоры судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за период 2019-2022 гг.; было проанкетировано 690 судей, 156 сотрудников прокуратуры, 276 следователей Следственного комитета Российской Федерации, 204 адвоката-защитника по уголовным делам.

Результаты проведенного Русман Г.С. исследования определили вынесение на защиту основных научных положений, многие из которых заслуживают поддержки и одобрения.

Так, заслуживает поддержки сформулированный соискателем вывод о том, что поощрение в уголовном судопроизводстве представляет собой процедуру предоставления определенных преференций за позитивное одобряемое поведение лица, привлекаемого к уголовной ответственности, которая, являясь одновременно частью диспозитивного метода правового регулирования и процессуальной формой, предназначена для реализации уголовно-правовых поощрительных норм и для применения уголовно-процессуальных поощрительных норм. При этом поощрителем всегда выступает государство в лице его уполномоченных должностных лиц или суда, от которых зависит применение поощрения (с. 21-22).

Следует согласиться с автором в вопросе о том, что поощрительные формы уголовного судопроизводства не могут быть квалифицированы в качестве «сделки» ввиду публичного начала поощрительных процессуальных правоотношений, имеющих следующие особенности: обязательное участие государства в лице уполномоченных должностных лиц предварительного расследования или суда, тогда как сделки допускаются с различным субъектным составом; неравенство сторон, участвующих в указанных правоотношениях, что обусловлено наличием у должностных лиц и суда существенно большего объема правомочий и инструментов принуждения; отсутствие законодательного закрепления и правоприменительного механизма процессуальных гарантий реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства; отсутствие возможности сторон «сделки» согласовать её основные существенные условия; отсутствие в законе порядка оспаривания условий такой «сделки» (в отличие от договора, который может быть оспорен сторонами в суде, его условия могут быть признаны недействительными или ничтожными, равно как и сам договор может быть признан недействительным) (с. 24).

Имеют большое значение выводы диссертанта о том, что возникновение и развитие уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений возможно: при наличии явного и четкого волеизъявления лица, привлекаемого к уголовной ответственности, на применение соответствующей поощрительной процедуры, то есть добровольность его участия в таких правоотношениях; при активных действиях участников уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений, инициирующих реализацию уголовно-правовых поощрительных норм; в условиях интернализации лица, привлекаемого к уголовной ответственности, то есть при формировании мотивации его действий под внешними факторами (такими как ожидания потерпевшего, общества и государства одобряемого социально-положительного поведения); при соответствии лица, привлекаемого к уголовной ответственности, предъявляемым в законе требованиям (привлечение к уголовной ответственности впервые за совершение преступления небольшой и средней тяжести для освобождения от уголовной ответственности; заключенное обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве или статус специального субъекта в рамках специальных составов Особенной части УК РФ); в особых упрощенных процедурах, отличающихся простотой порядка разрешения уголовных дел и благоприятными последствиями для сторон, получающих в кратчайшие сроки разрешение уголовно-правового конфликта в социально-значимых и общественно-полезных формах судопроизводства; при волеизъявлении субъектов, наделенных властными полномочиями, имеющими исключительную компетенцию на решение вопроса о реализации данных процессуальных правоотношений (с. 25-26).

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные автором, отличаются глубиной теоретического исследования, большинство научных положений имеет четкую и ясно продуманную конструкцию. Вынесенные на публичную защиту положения свидетельствуют о всесторонности проведенного исследования.

Вместе с тем, некоторые моменты представленного исследования являются дискуссионными.

1. Представляется неправильным определение автором объекта исследования (с. 13 автореферата). Диссертант утверждает, что объектом исследования является совокупность общественных правоотношений, возникающих и развивающихся между участниками уголовного процесса в связи с реализацией поощрительных форм уголовного судопроизводства. Полагаем, что предметом исследования, исходя из содержания автореферата, являются правоотношения, иные же виды общественных отношений (этические, моральные и др.) автором вполне обоснованно не исследовались.

2. Сложно согласиться с Г.С. Русман в вопросе о том, что объектом уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений являются сведения процессуального характера (доказательства) об обстоятельствах, позволяющих установить наличие оснований применения конкретной поощрительной формы (с. 25). Полагаем, что поощрительные правоотношения направлены на волевое фактическое поведение участников правоотношений по осуществлению их прав и обязанностей, то есть блага и ценности, ради которых субъекты вступают в правоотношения. Тем более нельзя согласиться с автором в вопросе о том, что объектом поощрительных правоотношений являются доказательства, подтверждающие наличие оснований применения поощрительной формы. Следуя этой логике, можно было бы сказать, например, что объектом уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений является доказательство того, что обвиняемый заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства в присутствии защитника и после консультации с ним. Это противоречит логике как теории права, так и уголовно-процессуального права.

Однако отмеченные положения не снижают высокого качества диссертационного исследования, а являются лишь поводом для научной дискуссии.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что докторская диссертация Русман Галины Сергеевны отвечает требованиям ч. 1 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 26 сентября 2022 года), а ее автор – Русман Галина Сергеевна, – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (юридические науки).

д.ю.н., профессор, профессор кафедры
уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»



Качалова О. В.

Оксана Валентиновна Качалова, адрес организации: 117418, г. Москва
Новочеремушкинская ул., 69 сайт: <https://rgup.ru/>; адрес эл. почты: evv@rsuj.ru.
Тел.: +7(495) 332-52-78

