

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Кислова Романа Сергеевича
на тему «Организационно-экономический механизм формирования
инновационной состоятельности предприятий оборонно-
промышленного комплекса», представленную на соискание ученой
степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 –
«Экономика и управление народным хозяйством (управление
инновациями)»

1. Актуальность темы исследования

Теоретико-методические основы управления предприятиями оборонно-промышленного комплекса (ОПК) в силу их специфики слабо разработаны. В то же время, доля этих предприятий в национальном производстве промышленной продукции значительна, а по некоторым регионам является основной. Для многих моногородов предприятия ОПК являются градообразующими и перспективы их развития определяют социально-экономическое развитие территории.

Наличие единого заказчика и потребителя продукции военного назначения – государства – ограничивает в настоящее время использование рыночных механизмов их инновационного развития. В то же время, принятый курс на диверсификацию ОПК и увеличение выпуска гражданской продукции ставит задачи аккумуляции ресурсов и, прежде всего, финансовых, для разработки новых видов продукции. Существующий механизм финансирования государственного оборонного заказа (ГОЗ) и жесткий контроль со стороны надзорных органов за целевым использованием ресурсов не только не стимулирует предприятия изыскивать резервы снижения затрат на разработку и производство военной продукции, но и приводит к обратным результатам.

В сложившихся условиях и, учитывая стоящие перед предприятиями ОПК новые задачи, необходимо модернизировать механизм взаимоотношений «предприятия ОПК – государство», ориентировать его на стимулирование инновационной активности, снижения затрат и повышение

конкурентоспособности выпускаемой продукции, как военного, так и гражданского назначения.

В этой связи диссертационная работа Кислова Р.С., посвященная решению выделенной проблемы, является актуальной.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается корректно используемыми результатами фундаментальных и прикладных наук, соответствием полученных результатов основным положениям теорий инновационного менеджмента и экономической эффективности, непротиворечивостью выводов диссертации. Автором изучены и критически проанализированы известные достижения и теоретические положения авторитетных зарубежных и отечественных исследователей по вопросам инновационного развития наукоемких предприятий, российские нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность предприятий ОПК.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили данные органов государственной и региональной статистики, федеральных министерств за период с 2010 по 2015 годы, а также данные, полученные автором непосредственно на объекте исследования - АО «ОКБ «НОВАТОР». Для обоснования государственных стратегий использовались результаты опросов более 20 экспертов из числа руководителей предприятий ОПК и представителей Минпромторга РФ. Обоснованность и достоверность результатов исследования подтверждается корректным использованием методов научных исследований: логико-структурного анализа, расчетно-аналитические методы и методы экспертных оценок. Результаты исследования внедрены в практическую деятельность АО «ОКБ «НОВАТОР».

По материалам диссертационного исследования было опубликовано 11 работ, общим объемом 2,62 авторского текста, в том числе 4 статьи в журналах, определенных ВАК РФ. Публикации полно отражают содержание диссертации.

Содержание диссертационной работы, применение известных методов исследования, достаточная апробация на международных и российских конференциях и в практической деятельности позволяет утверждать, что выдвигаемые научные положения и практические рекомендации обоснованы.

3. Характеристика структуры и содержания диссертации

Структура диссертации имеет внутреннее единство и элементы научной новизны, свидетельствующие о личном вкладе автора в развитие теоретико-методологических основ инновационного развития предприятий оборонно-промышленного комплекса. Содержание работы отвечает поставленным задачам, изложено на 179 страницах основного текста. Структура диссертационной работы состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка из 149 наименований и одного приложения. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам, направляемым в печать.

Логика исследования и полученные результаты схематично отражены на рис.1. автореферата, что позволяет оценить целостность работы. В первой главе диссертант рассматривает существующие в мировой практике подходы к обеспечению конкурентоспособности и делает вывод, что для наукоемких предприятий, к которым он относит предприятия ОПК, наиболее эффективным является инновационный подход. Ссылаясь на известных основоположников теории конкуренции (М. Портер, А. Баркер, Дж. Гобсон и др.) диссертант систематизирует основные принципы инновационного подхода (с.24), что позволяет ему в дальнейшем уточнить понятия инновационный потенциал, инновационная активность, восприимчивость и инновационная состоятельность (с.40-42). Принципиальным отличием «инновационной состоятельности» от существующего понятия «инновационная активность» автор считает наличие факторов, которые обеспечивают его длительное успешное инновационное функционирование и скорость инновационных изменений (с.41). В диссертации классифицированы проблемы, затрудняющие достижение состояния инновационной состоятельности, по двум группам

признаков: внешние и внутренние, организационные и экономические (с.55-56). Анализ выделенных проблем показывает, что их решение возможно только при совместных усилиях государственных структур и предприятий ОПК.

В параграфе 2.1. выделяются основные задачи и направления государственного регулирования ОПК (с.63-66) и формулируются особенности организационно-экономического механизма формирования инновационной состоятельности предприятий ОПК. Большое внимание в работе уделено изменению методического подхода к ценообразованию на наукоемкую продукцию военного назначения (параграф 2.2.) как экономической основы формирования инновационной состоятельности. Диссертант рассматривает существующие подходы к определению цены на новые образцы наукоемкой продукции (с.70-73) и делает вывод, что необходимо разделять базовую часть цены и вариативную, как премию за инновационность и риск при разработке. Для оценки вариативной части предлагается использовать шесть показателей частных результативностей нового образца (с.80-81), включая показатели сложности и инновационности продукции. Расчет стоимости одного балла комплексной результативности автор предлагает рассчитывать как ретроспективные потери бюджета от рекламаций и возвратов продукции, приведенные к суммарной результативности (с.82). Реализация такого подхода требует создания баз данных и контрольно-аналитических служб, т.е. изменения структуры государственных комитетов, регулирующих деятельность предприятий ОПК. На с.85 диссертации представлена принципиальная организационная схема механизма. Функции ценообразования НИОКР и инновационного развития предлагается передать вновь создаваемому «Комитету по ценообразованию...», включаемому в структуру Министерства обороны РФ. Также предполагается создание координационных советов из числа руководителей оборонных предприятий и представителей заказчика. Модель взаимодействия новых структур представлена на рис.2.10 (с.90) диссертации.

Для оценки эффективности данных структур диссертант предлагает использовать 8 показателей, количественное значение которых определяет тип реализуемой инновационной стратегии. По данным апробации авторской методики в диссертации сделан вывод о том, что в настоящее время реализуется стратегия второго уровня, обеспечивающая низкую инновационную активность предприятий ОПК.

На примере АО «ОКБ «НОВАТОР», в третьей главе исследования, приводятся данные прогнозных исследований, связанные с изменением метода ценообразования на НИОКР военного назначения и предлагается методика оценки результативности внутренней составляющей инновационной состоятельности (с.123-154). Диссертант выделяет четыре основных блока оценки (инновационная, производственная, финансовая и кадровые составляющие), по каждому из которых предложены частные показатели оценки и выведены интегральные показатели за 2010 – 2015 годы. Предложенная методика позволяет определять проблемные зоны и разрабатывать соответствующие мероприятия.

В заключении приводятся основные выводы исследования.

4. Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Наиболее существенные результаты, имеющие научную новизну, следующие.

1. Развита теоретические основы инновационного управления промышленным предприятием за счет структурирования понятийного аппарата уровней инновационного развития и введением в научный оборот авторской трактовки понятия «инновационная состоятельность» как завершения генезиса понятий «инновационный потенциал», «инновационная активность» и «инновационная восприимчивость». Состояние инновационной состоятельности обеспечивает возможность стабильно осуществлять разработку и производство инновационной наукоемкой продукции с наименьшими затратами (с.40-42).

2. Разработана авторская модель организационно-экономического механизма взаимодействия предприятий ОПК и государственных структур, отличающаяся от существующей концентрацией работ по отбору и мониторингу инновационных проектов в рамках координационных советов по формированию инновационной состоятельности (с.84-90). Выделены типы инновационных стратегий и предложена система частных показателей оценки результативности механизма и реализуемых стратегий. Это позволяет оценивать и корректировать инновационную деятельность ОПК на государственном и ведомственном уровнях.

3. Предложен методический подход к определению цены на разработку новых образцов военной продукции, основанный на калькулировании затрат и расчете вариативного бонуса в зависимости от качества, инновационности, сложности продукции, а также скорости разработки, привлечения контрагентов. что должно стимулировать руководство предприятий к улучшению качественных и затратных показателей и обеспечивать формирование финансового резерва для инновационных разработок (с.80-82).

4. Разработан интегральный показатель оценки результативности внутреннего механизма формирования инновационной состоятельности предприятия на основе системы частных оценочных показателей, сгруппированным по функциональным областям (инновационная деятельность, производство, кадры, финансы), что позволяет своевременно выявлять и устранять проблемы в соответствующей функциональной области, препятствующие его инновационному развитию (с.123-154).

Научная значимость основных выводов и результатов заключается в получении прироста знаний в области управления инновационным развитием предприятий оборонно-промышленного комплекса, который выражается в систематизации и развитии уровней инновационного развития, организационных схем управления, модификации методов установления цены на военную продукцию и разработке оценочного инструментария

результативности действующего и предлагаемого организационно-экономического механизма.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные результаты позволяют сформировать организационно-экономический механизм управления предприятиями ОПК, стимулирующий их инновационное развитие.

5. Замечания по диссертационной работе

1. Проводя в п.1.3. анализ основных нормативно-правовых актов федерального уровня для обоснования необходимости разработки организационно-экономического механизма формирования инновационной состоятельности предприятий ОПК, а также предлагая авторские методические решения для определения цены государственным заказчиком, автор не учитывает положения ФЗ «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012 № 275-ФЗ и ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ, исследуя правовой аспект в нормативно-правовых актах не указана действующая редакция, учитывается утративший силу с 01 января 2014 года №94-ФЗ.

2. Показатели результативности в п. 2.2, используемые для определения вариативной части цены, на наш взгляд, имеют пересечения. Например, «повышенное качество продукции», «сложность научных разработок», «инновационность технических решений» (с.80). Их расчет предлагается проводить методами групповых экспертных оценок. Однако в работе не представлены принципы отбора экспертов и методы оценки их квалификаций. По нашему мнению, возможна замена экспертных оценок натуральными измерителями (скорость выполнения, сокращение контрагентов, показатели качества и др).

3. Авторские предложения в части организации и функционирования Комитета по ценообразованию НИОКР и инновационному развитию наукоемких промышленных предприятий, включаемого в структуру Министерства обороны РФ будут противоречить или соответствовать

существующим требованиям по оптимизации численности государственных и муниципальных служащих (за счёт развития системы межведомственного электронного взаимодействия, сокращению избыточного государственного регулирования и созданию автономных саморегулирующихся организаций, внедрению механизма аутсорсинга административно-управленческих процессов)?

4. Диссертант отмечает, что диапазоны показателей, определяющие тип реализуемой инновационной стратегии, были определены «автором совместно с представителями заказчика ГОЗ оборонных предприятий Свердловской области и Министерства обороны РФ» (с.96). Однако в работе не приводятся данные об экспертах, методы определения показателей и достоверности их оценки.

6. Заключение

Диссертационная работа Кислова Романа Сергеевича на тему «Организационно-экономический механизм формирования инновационной состоятельности предприятий оборонно-промышленного комплекса» является законченным научным исследованием по актуальной теме. Результаты диссертационного исследования развивают методические основы инновационного управления и обеспечивают решение важных прикладных задач, связанных с совершенствованием методического обеспечения процессов формирования инновационной состоятельности предприятий ОПК. Автореферат отражает содержание диссертации.

Диссертационная работа соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК РФ, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 и соответствует пунктам Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством, управление инновациями»:
2.1. Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности; 2.2. Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах.

Автор диссертационной работы -Кислов Роман Сергеевич- заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)».

Официальный оппонент
кандидат экономических наук
доцент кафедры «Экономических и правовых основ управления»
Филиала ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
в городе Нижняя Тура
Иванова Виктория Олеговна



(подпись)

624221, Россия, Свердловская область,
г. Нижняя Тура, ул. Нагорная 19
+7(34342) 92-4-79; +79089278031
udgutura@2-u.ru, ivanovaudgu.nt@yandex.ru

Личную подпись заберяю
ДИРЕКТОР ФИЛИАЛА ФГБОУ
ВО «УДГУ» в г. НИЖНЯЯ ТУРА
Л.К. ИВАНОВА
Иванова 22.03.2017г

ФИО лица, представившего отзыв на данную диссертацию	Иванова Виктория Олеговна
Почтовый адрес	624220, г. Нижняя Тура, ул. Нагорная, д. 19
Телефон	8(34342) 92-4-79; +7 9089278031
Адрес электронной почты	ivanovaudgu.nt@yandex.ru
Наименование организации, работником которой является лицо, представившее отзыв на данную диссертацию	Филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» в городе Нижняя Тура
Учёная степень	Кандидат наук
Ученое звание	-
Должность в данной организации	Доцент кафедры «Экономических и правовых основ управления»
Специальность, по которой оппонентом защищена диссертация	08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).