

В диссертационный совет Д 24.2.437.12 созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
454080, г. Челябинск, пр. Ленина д. 78 Б, корп. 5, ауд. 401, Юридический институт, диссертационный совет

Отзыв

на автореферат диссертации Каблукова Ильи Викторовича на тему:
«Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе», представленной на соискание ученой кандидата
доктора юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Избранная соискателем ученой степени кандидата юридических наук тема диссертационного исследования «Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе» достаточно актуальна. Актуальность темы обусловлена, прежде всего, тем, что формирование достаточного объема доказательств или иных данных представляет собой необходимое условие, определяющее возможность принятия важных процессуальных решений и совершения процессуальных действий при проведении предварительного расследования и судебного разбирательства. Категория достаточности проявляется в уголовном судопроизводстве также как свойство доказательств, позволяющее с учетом их совокупности, признавать обвиняемого виновным в совершении преступного деяния и обеспечивать выполнение требований, предъявляемых к приговору по уголовному делу: законность, обоснованность и справедливость. Качество расследования и стабильность судебного решения и в целом эффективность уголовно-процессуальной деятельности по конкретному уголовному делу, зависят от многих факторов и в том числе от правильного определения достаточной совокупности доказательств.

Таким образом, выбор темы диссертационного исследования был связан с целесообразностью исследования вопросов, касающихся достаточности собранных по делу доказательств и иных данных для принятия процессуальных решений, с недостаточной разработанностью теоретических положений об обеспечении достаточности доказательств, а также с потребностью оптимизации доказательственной деятельности, направленной на получение достаточного объема доказательств и иных данных, позволяющих принимать

целесообразные процессуальные решения и в конечном итоге обеспечивающие вынесение законного, обоснованного и справедливого решения по уголовному делу.

Объектом диссертационного исследования являются регулируемые нормами уголовно-процессуального права общественные отношения, возникающие и развивающиеся в ходе уголовного судопроизводства в процессе обеспечения достаточности доказательств и (или) иных данных для принятия промежуточных решений и постановления законного, обоснованного и справедливого приговора.

Предмет диссертационного исследования образуют положения Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального закона РФ, регулирующие отношения возникающие в ходе уголовного судопроизводства в процессе обеспечения достаточности доказательств и (или) иных данных, судебная практика, отраженная в материалах уголовных дел, постановлениях и определениях Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также теоретические научные положения по исследуемой тематике.

Цель диссертационного исследования. На основе системного анализа сложившейся практики реализации в уголовном судопроизводстве требований обеспечения достаточности доказательств и иных данных для принятия как промежуточных, так и окончательных решений, выработать теоретические положения и практические предложения, использование которых позволит посредством совершенствования института доказательств и доказывания в уголовном процессе, создать благоприятные условия для его дальнейшего развития.

Исходя из данной цели, перед соискателем были поставлены **задачи** (С. 9-10 автореферата) которые, судя по содержанию автореферата, успешно выполнены.

Методологической основой исследования послужили положения материалистической диалектики, а также использовался комплекс общенаучных и научно-специальных методов. Системный подход позволил взглянуть на категорию достаточность в уголовном судопроизводстве как на неоднозначное понятие, воспринимаемое не только как свойство доказательств, но и как требование, предъявляемое к информации (данным); Применение анализа позволило проанализировать различные доктринальные источники, касающиеся обеспечения достаточности в уголовном судопроизводстве и сделать обобщающие выводы, определив тем самым понятие и сущность достаточности для целей процесса, а также рассмотреть детали механизма обеспечения достаточности доказательств и иных данных при принятии

решений; Методом системно-структурного анализа получены новые знания о формах и условиях обеспечения достаточности информации и доказательств, позволяющих принять процессуальное решение на любой стадии уголовного судопроизводства; Метод моделирования позволил усовершенствовать имеющиеся процедуры, обеспечивающие достаточность информации и доказательств, позволяющих принять процессуальное решение на любой стадии уголовного судопроизводства; Благодаря методу кейсов рассмотрены конкретные существующие или возможные ситуации (кейсы), связанные с обеспечением достаточности и выявить реально существующие или возможные проблемы.

Весьма убедительна **эмпирическая база** диссертационного исследования. Эмпирической основой исследования послужили статистические данные, опубликованные на официальных сайтах судов и правоохранительных органов; результаты изучения 1 216 уголовных дел за период с 2019 по 2022 год; результаты анкетирования более 268 представителей судейского сообщества, следователей, сотрудников прокуратуры и адвокатов. Сбор эмпирического материала осуществлялся в Челябинской, Свердловской, Оренбургской, Курганской, Ленинградской областях, в Краснодарском крае.

В целом такой подход позволяет оценить достигнутые результаты как достаточные и достоверные.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что разработанные автором теоретические положения, касающиеся достаточности доказательств и иных данных, на основании которых в уголовном судопроизводстве принимаются решения и совершаются процессуальные действия, позволил раскрыть взаимосвязи и взаимозависимости между элементами, обеспечивающими достаточность оснований для принятия решений.

Практическая значимость исследования состоит в том, что положения, выдвинутые и обоснованные в диссертационном исследовании, могут быть востребованы законотворческой и правоприменительной практикой, использоваться при подготовке учебной и научной литературы, а также в процессе обучения студентов юридических вузов.

Научная новизна исследования состоит в том, что на базе достижений науки уголовного процесса, в условиях действующего законодательства, осуществлено комплексное исследование теоретических и практических вопросов, связанных с применением в уголовном судопроизводстве категории «достаточность», относящейся как к доказательствам, так и иным данным при принятии решений и совершения процессуальных действий по уголовным делам. С учетом существующих доктринальных подходов в теории

доказательств автор, опираясь на использованные в диссертации методы научного исследования и методологию, и складывающейся современной правоприменительной практики, разработал и обосновал авторскую дефиницию понятия «достаточность», применяемого в тексте уголовно-процессуального закона; выявил средства и способы, влияющие на обеспечение достаточности как доказательств, так и иных данных; им разработана теоретическая классификация средств и способов, обеспечивающих достаточность как доказательств, так и иных данных; дана характеристика категории «достаточность» в уголовном процессе; раскрыто содержание и сущность понятия «достаточность доказательств и иных данных»; сформулированы и обоснованы условия (требования), позволяющие определить наличие достаточности доказательств и иных данных, при принятии процессуальных решений; выявлены признаки, позволяющие определить достаточность фактических данных для принятия процессуального решения; обосновал взаимосвязь достаточности доказательств и иных данных с принципами уголовного судопроизводства; сформулировал предложения позволяющие оптимизировать действующее законодательство.

Вместе с тем, как и в отношении любой творческой работы, в отношении диссертационной работы **Каблукова Ильи Викторовича** могут быть высказаны замечания.

Так, в положении № 4, выносимом на защиту автор констатирует тезис о том, что «основаниями для выяснения обстоятельств как процессуальным, так и не процессуальным путем и принятия на их основе решений могут выступать не только доказательства, но и иные данные». Бесспорно, это достаточно важный вывод, мы не оспариваем, что он логичен и справедлив. Однако, в данном случае констатируется известный в уголовно-процессуальной науке факт и говорить о том, что он является научно обоснованным положением на защиту, обладающим признаком научной новизны, не представляется возможным.

Думается, что в ходе публичной защиты автор уточнит свою позицию относительно данного замечания.

Указанное замечание не влияет на общее положительное впечатление от работы, которую отличает высокий научный уровень изложения материала и корректность полемики.

Судя по автореферату, автору удалось решить поставленные задачи, позиции диссертанта и основные выводы хорошо аргументированы и убедительны.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что диссертация Каблукова Ильи Викторовича на тему: «Актуальные вопросы обеспечения достаточности

доказательств и иных данных в уголовном процессе» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, выводы и предложения которой представляют собой крупное научное достижение и решение научной проблемы, имеющее важное значение.

Судя по автореферату, диссертационная работа на тему: «Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»), а ее автор – **Каблуков Илья Викторович** – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Начальник кафедры
предварительного расследования
Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя
доктор юридических наук, доцент

04.05.2017

Иванов Дмитрий Александрович

Сведения об авторе:

Иванов Дмитрий Александрович,
доктор юридических наук (по специальности 12.00.09 – уголовный процесс);

доцент (ученое звание по кафедре предварительного расследования);

начальник кафедры предварительного расследования Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

117997, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

E-mail: support_mosu@mvd.ru, Тел.: 8 (495) 335-52-33

«Подпись Д.А. Иванова заверяю»

Начальник УУМР

МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя

полковник полиции



К.В. Ярмач