

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Хасаншиной Регины Гайфуловны на тему:
«Сущность и значение возмещения вреда потерпевшему при принятии
процессуальных решений по уголовным делам», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс

Возмещение ущерба – одна из центральных проблем восстановления прав и законных интересов потерпевшего, нарушенных преступлением. При этом традиционно основным способом такого возмещения выступает реституция, т.е. предъявление гражданского иска к виновному либо ответственному за возмещение ущерба лицу. Вместе с тем очевидно, что реституция во многих случаях не гарантирует удовлетворения интересов потерпевших и достижения социальной справедливости. Связано это главным образом с двумя следующими обстоятельствами: 1) отсутствие у большинства лиц, признанных виновными в совершении преступления, необходимого имущества или доходов, позволяющих возместить причиненный преступлением ущерб; 2) неустановление следственными органами лиц, виновных в совершении значительной части преступлений, что полностью лишает потерпевшего надежды на возмещение причиненного ему ущерба. В связи с этим пристальное внимание юристов и законодателей многих развитых стран в последние десятилетия обращено на разработку и апробацию механизмов полного или частичного возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, в том числе и за счет государства.

В связи с этим предпринятое Р.Г. Хасаншиной исследование проблем возмещения вреда потерпевшему приобретает особую актуальность.

Эмпирическая база работы достаточно обширна, ее составили как лично проведенные автором изучение 465 уголовных дел и интервьюирование 308 практических работников (с. 11), так и исследования, проведенные другими авторами. Научная новизна работы состоит в том, что она представляет собой первое монографическое исследование на основе историко-правового анализа отечественного права, зарубежного уголовно-

процессуального законодательства, исследования международных договоров о правовой помощи, полностью посвященное сущности и значению возмещения вреда потерпевшему при расследовании и рассмотрении уголовных дел.

Ознакомление с текстом автореферата позволяет заключить, что поставленные автором цели достигнуты, задачи теоретического и прикладного характера успешно решены.

Заслуживают, на наш взгляд, внимания законодателя предложения диссертанта о необходимости дополнения УПК РФ статьей 393.1, в которой предлагается возложить на суд, вынесший приговор, обязанность направить в течение 5 суток с момента вступления приговора в законную силу, заверенную копию гражданского иска и приложенные к нему документы, а также заверенную копию приговора в суд по месту жительства (нахождения) гражданского истца (с. 16). Думается, что такой законодательный механизм позволит потерпевшему «дойти до конца» и реализовать свое право на компенсацию материального и морального вреда, причиненного ему преступными действиями.

Разделяем позицию Р.Г. Хасаншиной в части предложения авторской формулы расчета компенсации морального вреда (с. 24). Считаем, что при подобного рода расчетах, безусловно, увеличатся суммы компенсации материального и морального вреда, что будет соответствовать социальной справедливости.

Вместе с тем, отдельные положения работы нуждаются в уточнении и дополнительных пояснениях. Так, в работе обосновывается необходимость создания законодательного механизма сближения правовых позиций потерпевшего и обвиняемого о возмещении вреда при разрешении уголовно-правового конфликта, который может быть разрешен путем принятия компромиссных процессуальных решений. Автором дано понятие и виды компромиссного уголовно-процессуального решения (с. 14). Считаем, не совсем корректно называть уголовно-процессуальные решения

компромиссными. Более того, предложенные Хасаншиной Р.Г. виды уголовно-процессуальных решений как результат достижения компромисса между лицом, совершившим преступлением, потерпевшим и государственным органом, осуществляющим уголовное преследование, вряд ли можно назвать уголовно-процессуальным решением, которое выносит дознаватель, следователь, суд (постановление, определение, приговор).

Трудно согласиться с предложением диссертанта о том, что необходимо признавать в качестве потерпевшего органы адвокатуры, если вред причинен обществу; органы прокуратуры, если вред причинен социальной группе; уполномоченный федеральный государственный орган, если вред причинен государству (с.14.).

Исходя из деления интересов на частные и публичные, нам представляется, что признавать потерпевшим можно только физическое или юридическое лицо, которым причинен вред, а во всех остальных случаях государство.

Так же не совсем понятно, что автор понимает под «социальной группой» (с.14).

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от работы Р.Г. Хасаншиной. Диссертация отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК к работам такого уровня, а ее автор, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени по специальности 12.00.09.

Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом М.Ш. Буфетовой, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права». Протокол заседания кафедры № 5 от « 26 » ноября 2014 г.

Зав. кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора, Заслуженный юрист Российской Федерации, д.ю.н., профессор

Смолькова Ираида Вячеславовна
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, ауд. 6-307
Тел: (3952) 255-550 доб. 309; e-mail: kupik@isea.ru

Подпись	<i>Смолькова И.В.</i>
УДОСТОВЕРЯЮ	
Заведующий канцелярией ФГБОУ ВПО «БГУЭП»	
Л. А. Зайцева	20.11.14 г.
<i>И.В. Смолькова</i>	