

В диссертационный совет Д 212.298.12,
созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)»

В соответствии с п. 23 Положения о
присуждении ученых степеней,
утвержденного постановлением
Правительства Российской Федерации
от 24 сентября 2013 года № 842

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Тарзиманова Вадима Мухтаровича

«Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Обращаясь к теме диссертационного исследования, следует заметить, что в условиях продолжающейся в России реформы уголовного судопроизводства, которая сопровождается интенсивной законотворческой деятельностью, одной из актуальных научных, прикладных, законодательных проблем является формирование оптимальной модели стадии возбуждения уголовного дела.

Диссертант убедительно, с необходимой аргументацией на основе результатов социологических исследований подтвердил на страницах диссер-

тации, что на протяжении многих лет на стадии возбуждения уголовного дела фиксируются и выявляются средствами ведомственного контроля, прокурорского надзора, судебной проверки массовые нарушения прав граждан и юридических лиц, многочисленные процессуальные ошибки.

За годы действия УПК РФ предмет исследования на стадии возбуждения уголовного дела значительно расширился. Наряду с этим возникло рассогласование подходов законодателя, Пленума Верховного Суда РФ и части правоприменителей к определению предмета деятельности на первоначальном этапе уголовного процесса. Обострилась необходимость совершенствования процессуального законодательства в части регулирования деятельности на стадии возбуждения уголовного дела.

Изложенное свидетельствует об актуальности темы диссертации и обуславливает необходимость комплексного изучения теоретических, правовых, прикладных вопросов проведения проверки сообщения о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела.

Различные аспекты процедуры судебного контроля на стадии возбуждения уголовного дела на протяжении целого ряда лет были предметом исследования многих российских ученых. За период действия УПК РФ по различным проблемам исследуемой темы защищены ряд диссертаций (В.В. Аксеновым, В.М. Горловым, С.М. Даровских, Ю.В. Деришевым, М.Н. Меликян, И.В. Удовыдченко, Г.П. Химичевой, В.Н. Яшиным и др.). Однако вопросы, связанные с процессуальными аспектами на стадии возбуждения уголовного дела, традиционно рассматривались преимущественно в рамках действующих норм УПК, весьма лаконичных в этой части с точки зрения нормативного материала, что объективно сужает взгляд на данный объект исследования и не отражает все многообразие правоотношений, которые возникают и развиваются в реальной действительности. В этой ситуации диссертационное исследование В.М. Тарзиманова представляет несомненный интерес, отличается концептуально новым подходом к решению акту-

альной научной проблемы законодательного и теоретико-прикладного характера, позволившим получить новые научные результаты.

Особую актуальность тема исследования приобретает в связи с переменами, которые произошли в правовом регулировании уголовного производства в России в последнее время. В раздел VII «Возбуждение уголовного дела» УПК РФ внесено более двух десятков изменений и дополнений, большая часть которых носит не формальный, а содержательный характер. Подтверждением этому служит Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которым ст. 144 УПК РФ дополнена двумя частями, а части первая и третья изложены в новой редакции, в результате чего перечень проверочных действий, допускаемых до возбуждения уголовного дела, существенно и принципиально расширился.

В качестве цели диссертационного исследования фактически выступает то, чтобы выявить правовую природу, определить сущность проверки сообщения о преступлении, проследить ее взаимосвязи с иными уголовно-процессуальными институтами и, опираясь на изучение и анализ международно-правовых принципов и стандартов, на основе проведенных научных исследований и эмпирического материала, а также с учетом отечественного опыта подготовить предложения по оптимизации уголовно-процессуальной деятельности по проверке сообщения о преступлении. Как показал анализ текста представленной диссертации, автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, эта цель соискателем достигнута.

В основе диссертационного исследования лежит достаточная методологическая и эмпирическая база, репрезентативные выборки. Эмпирическую базу диссертационной работы составили результаты изучения 1266 уголовных дел (306 из которых были возбуждены через пять и более месяцев с момента получения сообщения о преступлении уполномоченными

должностными лицами правоохранительных органов). Проведено обобщение 956 постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, находившихся на проверке следователей и дознавателей Свердловской, Курганской и Челябинской областей.

Проведено анкетирование 147 следователей, дознавателей, прокуроров, судей нескольких субъектов Российской Федерации (Свердловской, Курганской, Челябинской областей).

Кроме того, использовались официальные статистические данные МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами.

Все это обеспечило аргументированность и достаточную убедительность выводов исследователя. При этом следует подчеркнуть, что данная диссертация выгодно отличается от подобного рода работ тем, что результаты собственных социологических исследований непосредственно использованы в диссертации.

На основе всестороннего анализа современного законодательства, состояния практики его применения, а также современных научных источников диссертант сформулировал ряд теоретических положений о процессуальных аспектах проведения проверки сообщения о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела, рекомендаций по совершенствованию законодательства и практической деятельности по его применению.

Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Структура работы в целом замечаний не вызывает. В ней в логической последовательности раскрыты все основные вопросы темы.

Оценивая обоснованность структуры диссертации, следует признать правильной позицию соискателя, состоящую в том, что на данном этапе уголовного судопроизводства оказываются принципиально значимыми

правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, предписания ведомственных и межведомственных нормативных правовых актов, которые, наряду с соответствующими уголовно-процессуальными нормами, непосредственно регламентируют многие стороны деятельности должностных лиц органов предварительного расследования, прокурора по приему, регистрации, проверке, рассмотрению и разрешению поводов для возбуждения уголовного дела. Можно утверждать, что в системе уголовного процесса именно стадия возбуждения уголовного дела характеризуется самой высокой степенью комплексности правового регулирования и ни на каком другом этапе уголовного судопроизводства ведомственные, подзаконные нормативные правовые акты не играют такой важной роли.

С этой точки зрения обоснованным, на наш взгляд, является обращение соискателя к исследованию правовых основ деятельности органов дознания и предварительного следствия, прокурора, создающих предмет для ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля за обеспечением конституционных гарантий личности при проверке сообщения о преступлении.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, на наш взгляд, в том, что диссертантом сформирован авторский подход к раскрытию сущности проверки сообщения о преступлении. Разработано авторское понятие «Проверка сообщения о преступлении», определены условия ее проведения. Обосновано введение обеспечительной меры «доследственное доставление» в рамках проверки сообщения о преступлении; сформулирована дефиниция данного понятия, выявлены его признаки и условия применения. Разработана структура проведения проверки сообщения о преступлении в виде определенного алгоритма действий. Аргументирована целесообразность создания специализированного отдела по проверке информации о преступлении и разработан проект Федерального закона «Об отделе по проверке информации о преступлении»; разработан порядок

производства процессуальных действий, допустимых при проверке сообщений о преступлении, обеспечивающий получение доказательств. Разработаны и предложены новые условия и основания наделения прокурора правом на возбуждение уголовного дела. Предложено изменение названия статьи 144 УПК РФ, сформулирован комплекс других предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Диссертация представляет одну из первых работ, в которой дан детальный анализ современного нормативно-правового комплекса стадии возбуждения уголовного дела и показаны его особенности (динамичность; неоднородность; задействованность в регулировании общественных отношений нормативных предписаний других федеральных законов, многочисленных ведомственных нормативных правовых актов; значимая роль правовых позиций судебной власти).

Соискатель является одним из немногих авторов, кто сумел увидеть и исследовать весь комплекс реальных отношений, складывающихся на этапе возбуждения уголовного дела. Такой подход обеспечил и научную и практическую значимость результатов исследования, и их научную новизну.

В частности, представляется достаточно аргументированным вывод соискателя о том, что отказ от стадии возбуждения уголовного дела в России на современном этапе невозможен (с. 71-72).

Заслуживает поддержки сформулированное в диссертации определение проверки сообщения о преступлении (с. 38), а также отличительные признаки (с. 38-39), характеристики (с. 39), задачи, структура (алгоритм) (с. 72-73) и прочие ее характерные черты.

Развивая позицию о том, что закрепление в уголовно-процессуальном законе возможности использования результатов процессуальных действий в качестве доказательств предполагает необходимость подробной регламентации порядка совершения данных процессуальных действий, автор

внес заметный вклад в совершенствование и развитие процедуры получения объяснений, истребования предметов, документов, их изъятия, а также совершения иных процессуальных действий. В частности, автором детально разработан порядок получения объяснений при проверке сообщения о преступлении, сформулированы и обоснованы предложения по обязательным данным, которые должны быть указаны в бланках получения объяснений, направленные на упорядочение действий уполномоченных сотрудников правоохранительных органов при проведении проверки сообщения о преступлении (с. 103-107).

Особого внимания заслуживает обоснование в диссертации целесообразности введения такой обеспечительной меры, как доследственное доставление, применяемое при проведении проверки сообщения о преступлении, под которым понимается временное принудительное доставление в органы дознания и следствия лиц, которые могут иметь сведения о совершенном преступлении, для получения объяснения по материалам проверки сообщения о преступлении, независимо от придания в последующем доставленному лицу процессуального статуса какого-либо участника уголовно-процессуального судопроизводства (с. 113-114).

В диссертации в целях защиты прав личности убедительно обосновывается целесообразность разделения фактических оснований для начала уголовного процесса и фактических оснований для возбуждения уголовного дела, поскольку на момент начала уголовного процесса правоохранительные органы могут сразу обладать фактическими основаниями для возбуждения уголовного дела, а могут и не иметь их (с. 80-81).

Особого внимания заслуживает обоснование соискателем необходимости в создании специализированного отдела по проверке информации о преступлении, который будет производить первоначальные проверочные мероприятия по полученной информации о преступлении и выносить по ней процессуальное решение, сопровождаемое авторским вариантом про-

екта Федерального закона «Об отделе по проверке информации о преступлении» (с. 65-66, 198-218). Не вполне разделяя лексическую архитектуру автора («Федеральная служба отдела по проверке информации»), я полагаю, что это – важное и перспективное направление возможного развития организации деятельности в сфере приема, проверки и разрешения заявлений о преступлении.

Я всегда был и остаюсь сторонником возвращения прокурору права на возбуждение уголовного дела. И в этой связи поддерживаю специфическую конструкцию реализации данной позиции, предложенную в диссертации (в тех случаях, когда постановление об отказе в возбуждении уголовного дела ранее отменялось прокурором, а указания прокурора в постановлении об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не были выполнены – с. 148).

Заслуживают на мой взгляд, внимания многие из сформулированных автором на основе результатов проведенного им исследования предложений по внесению изменений и дополнений в действующий УПК РФ, другие федеральные законы, касающиеся, в частности, норм, регламентирующих проверку заявлений и сообщений о преступлениях (с. 15-17).

Наряду с указанными и другими достоинствами диссертационного исследования ВМ. Тарзиманова следует отметить, что автору не удалось избежать спорных и недостаточно обоснованных утверждений и выводов, которые дают основание высказать отдельные критические замечания и могут служить поводом для научной дискуссии в ходе защиты.

1. Аргументируя необходимость сохранения стадии возбуждения уголовного дела, соискатель, как об этом можно судить по тексту диссертации, имеет в виду ее привычный для российского уголовного судопроизводства вариант, существующий на базе действующего законодательства (с. 69 и след.). При этом, однако, из сферы его научного внимания выпали ситуации, предполагающие возможность ее существования в ином, видо-

изменном варианте, один из которых представлен, например, МВД России 6 февраля 2013 г. в документе, обозначенном как «Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации» и предполагающем значительную трансформацию исследуемого этапа уголовного судопроизводства.

2. Оценивая позицию относительно момента начала уголовно- процессуальной деятельности («уголовный процесс начинается с момента получения уполномоченными должностными лицами заявления (сообщения) о преступлении и принятия мер, предусмотренных законом, для проведения проверки полученной информации в случаях, когда решение о возбуждении уголовного дела невозможно принять немедленно» – с. 80), можно понять автора так, что этот момент разный: в одних случаях с момента получения информации, а в других позже – с момента принятия мер проверки. Хотелось бы, чтобы автор уточнил и прокомментировал свою позицию.

3. На с. 61 соискатель, обоснованно утверждая, что анонимные заявления не могут служить поводом к возбуждению уголовного дела, но могут побуждать к проверке содержащихся в них сведений, делает не вполне понятный без дополнительных уточнений вывод о том, что поводом к возбуждению уголовного дела в этом случае могут стать полученные в результате такой проверки данные. Но в законе нет такого повода – «данные, полученные в результате проверки анонимного заявления». Что тогда хотел сказать уважаемый соискатель?

4. Представляется не вполне убедительным предложение соискателя внести в название статьи 144 УПК РФ изменения, изложив ее в следующей редакции: «Порядок рассмотрения сообщения о деянии, содержащем признаки преступления» (с. 49). Принятие этого предложения может сделать работу правоохранительных органов по рассмотрению заявлений беспредметной, ибо, осмелюсь предположить, что вряд ли за последние несколько десятилетий они получили хотя бы одно заявление о «деянии, содержащем

признаки преступления»: граждане предпочитают заявлять о совершенных преступлениях, а не об их признаках в деянии. Стало быть, и рассматриваться должны сообщения о преступлениях, а не о деяниях, содержащих признаки преступления. Вот только если соискатель, исходя из презумпции невиновности, одновременно предложит законодательно запретить всем под страхом уголовной ответственности заявлять о преступлениях, допустив упоминание в заявлении только о деяниях, содержащих признаки преступления. Тогда предложение соискателя обретет достаточные основания, а предложенная норма не останется мертворожденной. При этом я хочу заметить, что я вовсе не иронизирую: подобная позиция выглядит очень современно и соответствует, на мой взгляд, законодательным трендам последних лет.

Высказанные замечания не умаляют, однако, несомненных достоинств диссертации, отмеченных выше, возможные перспективы дальнейших исследований в данном направлении.

Оценивая кандидатскую диссертацию В.М. Тарзиманова в целом, можно заключить, что она представляет собой самостоятельно выполненную законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного процесса, обеспечения прав и законных интересов граждан и совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на начальном этапе уголовного судопроизводства.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что сформулированные в нем положения могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовно-процессуального права и теории уголовно-процессуальных отношений, а сформулированные диссертантом выводы и предложения – в целях совершенствования процессуальной формы.

Практическая значимость исследования усматривается в том, что содержащиеся в диссертации научные положения и выработанные на их ос-

нове рекомендации могут быть использованы в практической деятельности по проверке сообщений о преступлениях, а также при подготовке научной и учебно-методической литературы, при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Уголовно-процессуальное право» и соответствующих спецкурсов.

Выводы и предложения соискателя прошли весьма обстоятельную апробацию в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях и семинарах, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс.

Диссертация написана хорошим литературным языком и оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней. Работу отличает исследовательский характер. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования, квалифицированно оперирует богатым научным аппаратом.

Основное содержание, результаты, выводы и рекомендации диссертации отражены в шести опубликованных работах автора, в том числе в пяти статьях, опубликованных в журналах из списка рекомендованных ВАКом.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от

24.09.2013 № 842), а ее автор – Тарзиманов Вадим Мухтарович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент –
заведующий кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики
Образовательной автономной некоммерческой
организации высшего образования «Московский психолого-социальный университет»


В.Н.Григорьев

«1» декабря 2014 года

Григорьев Виктор Николаевич
Россия, 115191 г. Москва, 4-ый Рощинский проезд, д. 9А
Тел. +7 (495) 796 92 62. grigorev.viktor@gmail.com

