

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», расположенный по адресу:

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»,
Юридический институт,
диссертационный совет 24.2.437.12

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Латыпова Вадима Сагитьяновича «Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и нормативно-правовые основы», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования не подвергается сомнению и в достаточной мере обоснована автором. Возможность вовлечения в уголовный процесс лиц, оказывающих содействие правосудию обусловлено объективной необходимостью использования их специальных знаний, информации, которой они располагают и способностями, которыми они обладают. Их деятельность направлена на оказание содействия сторонам и суду, которая как верно отметил автор заключается в оказании консультационной, технической (организационной) или иной помощи, способствующей установлению обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела по существу (стр. 16 автореферата).

Автор в процессе исследования предлагает достаточно оригинальные идеи, позволяющие обеспечить в современном уголовном процессе России реализацию принципов состязательности и равноправия сторон, путем введения новой уголовно-процессуальной функции содействия правосудию, реализация которой позволит исключить существующую асимметрию в процессуальных полномочиях сторон и обеспечит реализацию конституционных прав граждан на равный доступ к правосудию.

Научная новизна проведенного исследования обусловлена теоретической и практической значимостью проблемы и состоит в том, что автором разработана и обоснована теоретическая модель содействия отправлению правосудия в уголовном процессе России, основанная на расширении представления о системе уголовно-процессуальных функций, выделена самостоятельная по отношению к основным функциям содействия правосудию.

Ключевая идея предложенной соискателем модели состоит в том, что для обеспечения состязательного правосудия, основанного на равноправии сторон, необходимо создание доступного сторонам и суду публично-правового механизма, основанного на реализации нейтральной уголовно-процессуальной функции содействия правосудию участниками уголовного процесса.

В связи с чем, видится вполне удачной предложенная В.С. Латыповым формулировка цели исследования, заключающаяся в разработке теоретической модели оказания содействия правосудию в уголовном процессе России, которая определит понятие и значение функции содействия правосудию в обеспечении равноправного, состязательного уголовного судопроизводства и позволит сформулировать научно обоснованные рекомендации по оптимизации действующего уголовно-процессуального законодательства в направлении совершенствования процедуры вовлечения и участия лиц, реализующих данную функцию (стр. 9 автореферата).

Успешное достижение цели исследования обеспечено его верной и весьма разнообразной методологией.

Объект и предмет исследования определены в соответствии с поставленными целями и задачами диссертационного исследования.

Эмпирическая база исследования позволила В.С. Латыпову обеспечить достоверность и обоснованность выводов. Представлены результаты анализа статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, верховных судов Оренбургской, Челябинской, Московской областей, Республики Башкортостан, Главного информационно-аналитического центра МВД России за последние 10 лет; материалы следственной и судебной практики, опубликованные в федеральных изданиях, на официальных сайтах правоохранительных органов и общедоступных электронных ресурсах; изучены обобщены обзоры, стат. данные, опубликованные Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации, МВД России за 2013–2022 гг., а также проведенные по специально разработанным программам анкетирование и интервьюирование.

Структура работы логичная, наименование и содержание глав и параграфов обеспечивают раскрытие темы исследования в понятной последовательности.

Диссертант совершенно справедливо отмечает, что основным недостатком существующего процедурного механизма реализации функции содействия правосудию (назначение судебной экспертизы, приглашение переводчика, привлечение специалистов и т. д.) является заметная асимметрия в доступе к ней участвующих сторон, вплоть до фактической монополии стороны обвинения (положение № 1, стр. 15 автореферата).

Следует также поддержать вывод автора о целесообразности разработки института медиации как самостоятельной формы оказания содействия правосудию. Безусловно, наличие особого участника с нейтральным процессуальным статусом – медиатора – позволит создать надежный процедурный механизм выведения внепроцессуальной договорной

примирительной деятельности сторон с его посредничеством на уголовно-процессуальный уровень заявления и разрешения ходатайств, принятия процессуальных решений по уголовному делу. В.С. Латыпов совершенно верно отметил, что главный смысл содействия правосудию со стороны медиатора – не доводить до дорогостоящего и организационно затратного судебного разбирательства те уголовно-правовые конфликты, которые могут быть разрешены до суда (стр. 19–20 автореферата).

Отдельной поддержки заслуживают положения технико-юридического характера, связанные с внесением изменений и дополнений в УПК РФ и правоприменительную практику, предложенные автором (стр. 22–23 автореферата).

Вместе с тем хотелось бы отметить, что отдельные моменты диссертационного исследования нуждаются в разъяснениях и могут явиться поводом для научной дискуссии.

1. Не совсем понятно, чем обоснована необходимость внесения изменений в наименование главы 8 УПК РФ (положение № 5.1, стр. 17 автореферата). Полагаем, что универсальное наименование данной главы, предложенное законодателем, в полном объеме позволяет отразить специфику деятельности указанной категории лиц

2. Наиболее дискуссионным выглядит тезис о недопущении предоставления возможности стороне защиты назначения и производства судебных экспертиз ввиду возникновения целого комплекса процессуальных и экономических вопросов (положение № 12, стр. 21–22 автореферата).

В данном положении усматривается противоречие в позиции автора, ратующего за равноправие сторон, но в тоже время выступающего за отказ в наделении стороны защиты в назначении и производстве судебных экспертиз, что видится не вполне последовательным. Полагаем, соискателю следует аргументировать свою позицию.

Однако указанные замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей высокой оценки работы.

Таким образом, изучение автореферата позволяет выразить общее положительное мнение и признать, что подготовленная диссертация представляет собой законченную научно-квалификационную работу, содержит теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, направленное на решение научной проблемы, имеющей существенное значение для развития науки уголовного процесса и совершенствования правоприменительной деятельности, новые научно обоснованные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие правовой системы России.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что диссертация «Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и нормативно-правовые основы» по содержанию и по форме отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства Российской

Отзыв подготовлен начальником юридического факультета Санкт-Петербургского университета ФСИН России, доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессором, почетным работником в сфере образования Российской Федерации.

Начальник юридического факультета
Санкт-Петербургского университета ФСИИ России
доктор юридических наук, профессор, почетный работник в сфере
образования Российской Федерации,
полковник внутренней службы

Э.К. Кутуев

Подпись начальника юридического факультета Э.К. Кутуева
 Заверяю: Начальник отдела кадров Санкт-Петербургского университета
 ФСИН России полковник внутренней службы С.Ю. Верговская

21.08.2023



Сведения об организации:

Санкт-Петербургский университет ФСИН России
196602, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Саперная д.34
+7(812)-416-56-08, Spbu@fsin.gov.ru