

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУВО «Южно-
Уральский государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»,

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б,
корп. 5

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Чобитько Максима Борисовича
«Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации:
проблемы правоприменения и перспективы совершенствования»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности: 5.1.4. - уголовно-правовые науки**

Выполненная М.Б. Чобитько диссертация, судя по ее автореферату, представляет собой самостоятельное научное исследование, является, безусловно, актуальной, отвечает современным запросам юридического сообщества, затрагивает правовые аспекты, необходимые для решения насущных проблем и отличается существенной новизной. Структура диссертационного исследования логична, последовательна, что позволило диссертанту достаточно подробно раскрыть вопросы избранной им темы.

Автором проведен глубокий анализ действующего законодательства, научной литературы, посвященной исследуемой проблеме, вопросам, возникающим в судебной практике при реализации положений, предусмотренных главой 54 УПК РФ. Сделанные автором выводы являются определенным вкладом в развитие отдельных положений, связанных с совершенствованием института выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора.

Диссертационное исследование М.Б. Чобитько отличается своей достоверностью, поскольку обеспечено и подтверждается:

- теоретической основой, которая соответствует уровню кандидатской диссертации;
- развернутой нормативной базой, включающей в себя источники из различных отраслей права, объем которой является внушительным;
- основательной эмпирической базой.

Сформулированная соискателем цель диссертационного исследования, направленная на «...поиск путей совершенствования правового регулирования экстрадиционных правоотношений, направленных на преобразование формы и модели выдачи с учетом проблематики правоприменения в рамках действующего российского уголовно-процессуального законодательства» – представляется более чем оправданной. Заявленные диссертантом исследовательские задачи соответствуют содержанию диссертации и ее структуре.

Автором избрана и успешно применена оригинальная методология исследования, включающая в себя, помимо классических вариантов исследования, диалогический подход, представляющий собой новое прочтение диалектического материалистического метода познания. Примененная методика отражает суть построения теоретических выводов и рекомендаций, адресованных законодателю и правоприменителю, которые в своей совокупности подтверждают необходимую для диссертации новизну исследования.

Разработанная система положений, выносимых на защиту, образует комплекс предложений теоретического и практического характера, направленных на формирование представлений о выдаче как межотраслевом правовом институте, а также соображений о влиянии модели уголовного судопроизводства на особенности выдачи и существующую правовую природу данного института.

Следует отметить, что выдаче лиц для уголовного преследования или исполнения приговора с позиции уголовно-процессуального права посвящено ряд работ, в том числе опубликованных в последние годы, однако спектр проблем теоретического и правоприменительного характера, освещенных в работе М.Б. Чобитько до настоящего времени так фундаментально не изучался.

Диссертантом предложено авторское определение института выдачи как межотраслевого правового явления, сформулированного в международном праве, предпринята попытка теоретического осмысления экстрадиции через призму уголовно-процессуальных процедур. В работе сформулированы тезисы о форме и модели выдачи в системе внутригосударственного права Российской Федерации на современном этапе, а также проведен комплексный анализ процессуального механизма выдачи с позиции ее формы и модели.

Отличительными особенностями настоящего исследования является и то, что автор обозначил проблему эффективности выдачи, в виде необходимости достижения результата передачи запрашиваемого к выдаче лица, лишь после проведения всего комплекса процедур (по запросам иностранного государства) и с соблюдением требований норм международного права а также национального законодательства, как гарантии законности последующего уголовного преследования (по запросам Российской Федерации).

Первая глава посвящена исследованию выдачи с точки зрения теории уголовно - процессуального права. В ней справедливо отмечается, что институт выдачи является самостоятельным институтом права, его элементы – часть системы международного права. Кроме того, предметно и основательно анализируются правила выдачи, являющиеся основой выдачи, с точки зрения континентальной системы права, к которой относится отечественная выдача, освещаются вопросы исторического развития выдачи в качестве составной части системы норм международного права инкорпорированных в систему внутригосударственного права.

Вторая глава посвящена исследованию самой процедуры выдачи, в которой сделан акцент на двух разновидностях выдачи, осуществляемых в административной и судебной формах. Заслуживает особого внимания раздел,

посвященный модельной взаимосвязи судебного контроля и формы уголовного судопроизводства в процедуре выдачи.

Выглядит вполне разумным предложение автора расширить полномочия суда проверкой обоснованности выдачи, путем внесения дополнения в ст. 29 УПК РФ.

Убедительным и заслуживающим внимания является предложение автора об изложении ч.5 ст. 108 УПК РФ в новой редакции, согласно которой избрание меры пресечения в виде заключения под стражу возможно только в случае объявления лица в международный или межгосударственный розыск, при наличии положительного судебного решения о выдаче.

Разделяя большинство позиций диссертанта, можно отметить и некоторые небесспорные содержащиеся в работе положения.

1. Диссертационное исследование не содержит однозначной позиции автора о том, какой процессуальный документ является основанием выдачи лиц для уголовного преследования. Так, рассуждая о роли суда в разрешении выдачи, автор отмечает, что основанием выдачи будет являться не решение Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя, а судебное решение по итогам обязательной судебной проверки законности такого решения. Вместе с тем, в предложенном законопроекте о внесении изменений в УПК РФ (приложение к автореферату) указывается на обращение Генерального прокурора РФ или его заместителя в суд с ходатайством о выдаче, как на ключевой процессуальный документ.

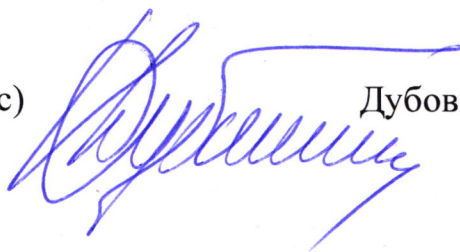
2. Спорным, без учета годами сложившейся практики, является и утверждение автора о том, что изменения на международной арене, связанные с выходом Российской Федерации из-под юрисдикции Европейского Суда по правам человека «... неизбежно приведет к новой правовой парадигме, в которой формат экстрадиционного взаимодействия между государствами будет выстраиваться на принципиально новых началах».

Высказанные замечания носят частный характер, являются позицией автора отзыва, не затрагивают концептуальных положений, не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования, не умаляют его достоинств и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как об оригинальной и завершенной научно-квалификационной работе, содержащей теоретические и прикладные положения, совокупность которых можно квалифицировать как работу, имеющую научное и прикладное значение. Судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование на тему: «Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования» по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 (в ред. от 18 марта 2023 г.), а ее автор – Чобитько Максим

Борисович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации,
кандидат юридических наук
(12.00.09 – уголовный процесс)



Дубовик Николай Павлович

11 сентября 2023 года

121260, г. Москва, улица Поварская, д. 15, Верховный Суд Российской Федерации, тел. +7 (495) 627-93-91, официальный сайт: www.vsrfr.ru; e-mail: @vsrf.ru.

