

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (НИУ)»,
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации *Русман Галины Сергеевны*
«Поощрительные формы уголовного судопроизводства»,
представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки

Исследование упрощённых уголовно-процессуальных процедур необходимо для осмысления их места в системе уголовного судопроизводства, определения баланса интересов личности и государства, дальнейшего совершенствования с целью повышения их продуктивности и ухода от избыточной заформализованности. Научное исследование упрощённых порядков судопроизводства и института освобождения от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением в единстве, обусловленном применением поощрительных норм уголовного права, на фоне их высокой востребованности у общества и государства является сегодня особенно актуальным.

Актуальность проведённого Г.С. Русман исследования определяется наличием значимых уголовно-процессуальных проблем, связанных с реализацией уголовно-процессуальных институтов, посредством которых реализуются поощрительные нормы уголовного права, отсутствием единого подхода в вопросах их применения, необходимостью разработки понятия поощрения в уголовном судопроизводстве, единых стандартов, правил и гарантий процедуры реализации уголовно-правового поощрения в условиях уголовного судопроизводства.

Объект, предмет, цель и задачи исследования определены достаточно чётко. Они характеризуют общую направленность работы в изучении поощрительных форм уголовного судопроизводства, постижении сущности поощрения в уголовном судопроизводстве, сущности поощрительной формы уголовного судопроизводства, особенностей уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений, проявления отдельных основных уголовно-процессуальных принципов и специфику предмета доказывания в конкретных поощрительных формах уголовного судопроизводства.

Теоретическая и нормативная основа, методология и методы исследования, эмпирическая база широко и правильно представлены в работе. Они отвечают всем требованиям, предъявляемым к научным исследованиям подобного рода, как с точки зрения качества, так и репрезентативности.

Новизна научного исследования отражена в положениях, выносимых на защиту, заключается в обосновании концепции реализации поощрительных норм уголовного права посредством поощрительных форм уголовного судопроизводства, в проведении комплексного исследования существующих поощрительных форм уголовного судопроизводства, в выявлении их общих и особенных признаков.

Диссертантом сформулированы авторские определения поощрения в уголовном судопроизводстве (с. 21), поощрительной формы в уголовном судопроизводстве (с. 22), уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений (с. 24-25).

Соискатель обоснованно полагает, что излишняя заформализованность правоприменительного процесса деструктивно влияет на публичную функцию государства и не соответствует требованиям современного общества (с. 37); обоснованно выделяет признаки уголовно-процессуального поощрения (с. 40) и признаки поощрительной формы уголовного судопроизводства (с. 46-47), формулирует цель поощрения как процедуры уголовного судопроизводства (с. 41-42), раскрывает его сущность (с. 41); выявляет и раскрывает особые черты уголовно-процессуальных поощрительных правоотношений, отличающих их от иных процессуальных правоотношений (с. 42-43); выделяет внешние и внутренние факторы дифференциации форм уголовного процесса (с. 43-44).

Следует согласиться с утверждением автора, что поощрительные формы уголовного судопроизводства не могут быть квалифицированы в качестве «сделки» ввиду публичного начала поощрительных процессуальных правоотношений (с. 24); с пониманием общего процессуального интереса всех участников уголовного процесса как скорейшего разрешения уголовного дела с наименьшими трудовыми затратами и с максимально выгодным для каждого результатом (с. 39).

Заслуживают внимания утверждение и его обоснование о том, что категория «обоснованность предъявленного обвинения» не тождественна признанию виновности лица в совершении преступления (с. 30-31, 50); классификация поощрительных форм уголовного судопроизводства (с. 28-29, 47); структура уголовно-процессуального порядка реализации поощрительных норм уголовного права с точки зрения предоставляемых им социальных благ (с. 40);

анализ и соотношение категорий «согласие с предъявленным обвинением», «признание вины» и «признание виновным в совершении преступления» применительно к поощрительным процессуальным формам уголовного судопроизводства (с. 56-57).

В работе содержатся конкретные выводы и предложения, которые нацелены на развитие уголовно-процессуальной науки и совершенствование практики применения закона. Они заслуживают пристального внимания законодателя и органов правоприменения. В частности, важным, с практической точки зрения, представляется предложение автора о закреплении в законе правила о применении ограничения «в две трети» к любому из видов и размеров наказания, предусмотренных санкцией соответствующей статьи, при рассмотрении дела в особом порядке, а не только к самому суровому виду наказания как сейчас (с. 55-56).

Судя по автореферату, структура работы продумана, её построение отличается чёткостью и последовательностью. Основные положения, выносимые на защиту, и научные результаты исследования, получены автором лично, они неоднократно обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня, и нашли своё отражения в 43 публикациях автора, 16 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Диссертационное исследование отличается своей достоверностью, поскольку основано на значительной эмпирической базе, включающей, в том числе результаты изучения 582 уголовных дел и данные анкетирования 1326 практических работников.

Наряду с несомненными достоинствами автореферата, следует обратить внимание на отдельные положения, требующие дополнительной аргументации.

1. В положении 14.4, выносимом на защиту (с. 31 автореферата), автор одной из особенностей реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства в рамках института прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с позитивным посткриминальным поведением лица, привлекаемого к уголовной ответственности, предлагает рассматривать в качестве *злоупотребления правом* в рамках поощрительных форм уголовного судопроизводства безучастную роль суда, не прилагающего усилий для разъяснений участникам процесса поощрительных норм при рассмотрении уголовного дела в отношении лица, впервые привлекаемого к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести. Одновременно, в положении 13, выносимом на защиту (с. 30 автореферата), одним из обязательных условий успешной реализации поощрительных норм

при освобождении лица от уголовной ответственности как поощрительной формы уголовного судопроизводства названа закреплённая в уголовно-процессуальном законе *обязанность* суда разъяснять участвующим в деле лицам о предусмотренных законом поощрительных нормах и основаниях освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных гл. 11 УК РФ (освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим, в связи с возмещением ущерба, с назначением судебного штрафа, по специальным основаниям) и положениями ст. 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ. Нет ли здесь противоречия? Можно ли одно и то же правовое явление рассматривать и как обязанность, и как право (злоупотребление правом)? Может быть всё-таки не злоупотребление правом, а невыполнение обязанности? Тем более, что инициирование процедуры применения поощрительных форм есть право уголовно-преследуемого лица, а разъяснить и обеспечить реализацию субъективного права участника уголовного судопроизводства есть обязанность суда (ст. 11 УПК РФ). Думается, что это должно быть более подробно освещено в ходе публичной защиты.

2. Рассматривая особый порядок судебного разбирательства и сокращённое дознания, автор полагает, что в их основе лежит принцип «неоспаривания», а у уголовно-преследуемого лица имеется достаточно процессуальных возможностей для принятия взвешенного и осознанного решения (с. 53-55). Вместе с тем, одновременное применение по одному уголовному делу и упрощённого расследования, и упрощённого судебного разбирательства вызывает опасение. Можно ли на всём протяжении производства по уголовному делу полагаться исключительно на позицию уголовно-преследуемого лица (его признание, согласие)? Обеспечивает ли их одновременное применение надлежащее объективное процессуальное познание основополагающих обстоятельств дела? Не должна ли явно слабая досудебная деятельность компенсироваться обеспечением полноценного судебного разбирательства, и наоборот? Представляется, что этот момент требует дополнительных разъяснений и аргументации.

Высказанные замечания носят дискуссионный, частный характер и не влияют на общую положительную оценку проделанной работы.

Основные положения, изложенные в автореферате, позволяют сделать вывод о том, что диссертация Г.С. Русман представляет собой самостоятельное, научно-квалификационное исследование, характеризующееся новизной и обладающее высокой теоретической и практической значимостью, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Вывод: Диссертация Галины Сергеевны Русман на тему: «Поощрительные формы уголовного судопроизводства» отвечает критериям, предусмотренным абз. 1 п. 9 и других пунктов раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023), представляет собой самостоятельно выполненную, завершённую научно-квалификационную работу, в которой на основании проведённого автором исследования разработаны новые теоретические положения, которые в совокупности следует оценить как научное достижение в теории уголовно-процессуального права. С учётом изложенного, Галина Сергеевна Русман заслуживает присуждения ей учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), доцентом, профессором кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» Еленой Александровной Артамоновой.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» 20 апреля 2023 г. (протокол № 14).

Заведующий кафедрой уголовного права
и процесса ФГАОУ ВО
«Северо-Кавказский федеральный университет»,
канд. юрид. наук, доцент

Кирилл Андреевич Долгополов

« 20 » апреля 2023 г.



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:

УПРАВЛЕНИЕ
КАДРОВОГО НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА ПО
АДМИНИСТРАЦИИ РАБОТЫ С СОТРУДНИКАМИ И КА

Л С ГОРБАЧЕВА

355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, д. 1, корп. 20, каб. 605;
тел. 7 (8652) 33-01-41, e-mail: ug_pravo11a@mail.ru