

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Русман Галины Сергеевны на тему: «Поощрительные формы уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки

Идея поощрения подозреваемого, обвиняемого за позитивное посткриминальное поведение, которое может выражаться как в признании вины, так и в активном содействии деятельности органов предварительного расследования, заложена в конструкции всех сокращенных форм уголовно-процессуальной деятельности. Однако следует признать, что дальше осознания учеными и практиками этой идеи исследование проблематики уголовно-процессуального поощрения не сдвинулось. До настоящего времени оставались без должного внимания вопросы о понятии и сущности поощрения в уголовном судопроизводстве, природе возникающих в связи с применением поощрения уголовно-процессуальных отношений, особенностях реализации поощрения и многие другие. Этот колоссальный пробел в наших знаниях о современном уголовном судопроизводстве восполняет диссертация Г.С. Русман. Именно по этой причине актуальность темы предпринятого исследования не вызывает сомнений.

Обусловленная логикой исследования структура работы позволила автору раскрыть тему. Объем автореферата и его содержание соответствуют установленным требованиям.

Диссертант поставил перед собой цель разработки теоретически обоснованной концепции поощрения в уголовном процессе на примере существующих поощрительных форм уголовного судопроизводства, в рамках которых реализуются уголовно-правовые поощрительные нормы, а также обоснования теоретической состоятельности и практической значимости данных форм [с. 13].

Как представляется, диссертанту удалось достичь поставленной цели, чему способствовало решение комплекса задач, среди которых: выявить и исследовать потребность уголовного судопроизводства в эффективных формах реализации процессуальных норм; сформулировать понятие «поощрение» в уголовном судопроизводстве, проанализировав его соотношение с категориями «интерес», «мотив», «стимул»; разработать понятие «уголовно-процессуальные поощрительные правоотношения», складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства при реализации особых порядков судебного разбирательства и института освобождения от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением; определить их специфические признаки; сформировать понятие и модель «поощрительной формы уголовного судопроизводства» как универсальной формы разрешения уголовных дел небольшой и средней тяжести, отличающейся своей гибкостью, простотой и высокой продуктивностью, которая позволит в будущем создавать новые поощрительные процессуальные формы; определить и обосновать

специфические признаки поощрительных форм уголовного судопроизводства, отличающих их от иных форм; выявить и раскрыть особенности реализации принципа состязательности и диспозитивности в поощрительных формах уголовного судопроизводства; выявить и представить специфику действия принципа публичности как функционально-содержательной основы реализации поощрительных форм уголовного судопроизводства и др. [с. 13-15].

Содержание работы позволяет судить о теоретической подготовленности автора к научным исследованиям, его способности творчески рассматривать и анализировать как общие вопросы уголовно-процессуальной теории, так и частные, непосредственно относящиеся к проблематике поощрительных форм уголовного судопроизводства.

В основе проведенного исследования лежит солидная теоретическая и нормативная база. Вполне достаточной представляется и эмпирическая основа работы, которую составили: материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, материалы 582 уголовных дел, рассмотренных судами г. Санкт-Петербурга, Ленинградской, Смоленской, Челябинской и Свердловской областей, Ставропольского края; 1118 приговоров, 247 постановлений о прекращении уголовных дел, 456 решений кассационных и апелляционных судов; официальные обзоры и справки по результатам обобщения судебной практики Верховного Суда РФ за период с 2013 по 2022 гг.; материалы судебной практики за 2017-2022 гг.; обзоры кассационной и надзорной практики (за период 2017-2021 гг.), утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ и рекомендованные к правоприменению; опубликованные статистические данные и обзоры судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за период 2019-2022 гг.; результаты анкетирования 690 судей, 156 сотрудников прокуратуры, 276 следователей Следственного комитета России, 204 адвокатов-защитников по уголовным делам [с. 18-19].

Результаты проведенного Г.С. Русман исследования прошли необходимую апробацию. Основные положения, сформулированные в диссертации, докладывались на конференциях различного уровня, изложены в 43 научных публикациях, в том числе в 2 монографиях и 41 научной статье, из которых 16 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России. Кроме того, положения диссертационного исследования использовались в научно-педагогической деятельности автора, внедрены в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета и Оренбургского государственного университета, а также используются в правоприменительной деятельности Конституционного Суда РФ, Челябинского областного суда, Следственного управления Следственного комитета России по Челябинской области [с. 33-36].

Обоснованность и достоверность результатов проведенного Г.С. Русман исследования не вызывают сомнений и обеспечены использованием общепринятых приемов исследования, сопоставлением теоретических положений с результатами, полученными эмпирическим путем, а также анализом значительного круга научных, нормативных и иных источников.

В целом, проведенное Г.С. Русман диссертационное исследование представляется весьма результативным и значимым, отличается оригинальностью и новизной.

Конечно, имеются в работе и положения, носящие дискуссионный характер.

1. В качестве одной из характеристик поощрительных форм уголовного судопроизводства автор называет «правило “неоспаривания” как элемент процессуального конформизма» [с. 23, 46]. Полагаем, что речь идет об ограничении возможности обжалования приговоров, постановленных в порядке гл. 40, 40.1 УПК РФ, по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ. Однако, данное ограничение является следствием вовсе не конформизма стороны обвинения, а особенностей судебного доказывания в особых порядках судебного разбирательства, где суд не устанавливает самостоятельно фактические обстоятельства дела, а принимает их в том виде, как они установлены органами предварительного расследования и признаны стороной защиты.

2. В зависимости от установления обоснованности предъявленного обвинения автор разделяет формы уголовного судопроизводства на такие, в которых установление обоснованности предъявленного обвинения является обязательным, и те, в которых *установление обоснованности предъявленного обвинения является необязательным*. К последним отнесены прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, деятельным раскаянием и др. [с. 46]. Корректность такого подхода вызывает возражения: прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям без установления обоснованности обвинения представляется недопустимым. Да и сам автор в других частях работы говорит о том, что реализация поощрительных форм уголовного судопроизводства при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям требует установления обоснованности предъявленного обвинения [с. 48-49, 52]. Думается, упомянутую классификацию следовало бы проводить по такому критерию, как установление виновности лица в совершении преступления.

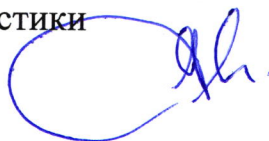
Впрочем, сделанные замечания сами по себе не бесспорны и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования.

Представленная диссертация подготовлена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовно-процессуального права. Диссертация является законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что диссертация на тему: «Поощрительные формы уголовного судопроизводства» соответствует специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки, полностью отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842

(в редакции Постановления Правительства РФ от 18 марта 2023 г. №415) к такого рода работам, а ее автор – Русман Галина Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Директор Института права ФГАОУ ВО
«Волгоградский государственный
университет», профессор кафедры
процессуального права и криминалистики
доктор юридических наук, доцент



Дикарев
Илья Степанович



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Волгоградский государственный университет»
адрес: 400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100
тел.: +7 (8442) 40-55-21, e-mail: lawr@volsu.ru, web-сайт: <https://volsu.ru/>