

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (национальный
исследовательский университет)»
(454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76 ФГАОУ
ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Юридический институт,
диссертационный совет 24.2.437.12)

Отзыв

*на автореферат диссертации Латыпова Вадима Сагитьяновича на тему:
«Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России:
концептуальные и нормативно-правовые основы» по специальности
5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)*

Актуальность темы исследования сомнения не вызывает и определяется тем, что состязательный и равноправный по своей сути уголовный процесс России нуждается в обеспечительных мерах самого равноправия. Априори сторона защиты не наделена той самостоятельностью в принятии процессуальных решений и производстве процессуальных и следственных действий, которыми наделена сторона обвинения в лице должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование и уполномоченных в принятии значимых процессуальных решений на всех стадиях уголовного процесса.

Автор работы, безусловно, прав отмечая, что «в подавляющем большинстве уголовных дел помимо носителей основных процессуальных функций участвуют лица, которые в разном процессуальном качестве оказывают содействие сторонам и суду. Содействие может заключаться в оказании консультационной помощи властным субъектам уголовного судопроизводства или в деятельном участии в процессе обнаружения, собирания и фиксации, проверки и оценки доказательств. Оно способствует обеспечению состязательности сторон, законности и объективности при принятии процессуальных решений» (с. 4 автореферата).

В обоснование актуальности автором положены достаточно убедительные доводы. Действительно, содействие, оказываемое сторонам и суду зачастую играет решающую роль в обеспечении законного, обоснованного и правосудного решения. Помимо реализации основных уголовно-процессуальных функций, законом предусмотрены участники уголовного судопроизводства, которые выполняют вспомогательную деятельность удачно

поименованную соискателем как «содействие правосудию». При этом совершенно верно отмечено, что как самостоятельная функция она не регламентирована уголовно-процессуальным законодательством России, в отличие от ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, равно как и не находит должного внимания в научных исследованиях, что предопределило выбор автором темы настоящего исследования, имеющей неоценимый потенциал научного и прикладного характера.

Достоинство представляемой к публичной защите работы, определяющее его научную новизну, состоит в разработке и обосновании теоретической модели содействия отправлению правосудия в уголовном процессе России, основанной на расширении представления о системе уголовно-процессуальных функций, выделении самостоятельной по отношению к основным функциям содействия правосудию.

Ключевая идея предложенной авторской модели состоит в том, что для обеспечения состязательного правосудия, основанного на равноправии сторон, необходимо создание доступного сторонам и суду публично-правового механизма, основанного на реализации нейтральной уголовно-процессуальной функции содействия правосудию участниками уголовного процесса.

Заявленная и в полной мере достигнутая цель работы потребовала от автора умелого анализа серьезного массива теоретического материала, относящегося к различным историческим периодам развития отечественного уголовного процесса, а также современного процессуального законодательства России и отдельных зарубежных стран, относящихся к различным правовым системам, судебной практики с позиций преемственности и обоснованности использования института содействия уголовному правосудию, что сделало выводы исследования теоретически значимыми и достаточно достоверными.

В диссертационной работе методически корректно и теоретически обоснованно, с учетом выдвинутых задач, представлен ряд интересных выводов и положений, отвечающих требованиям научной новизны.

В частности, заслуживает поддержки авторская позиция относительно того, что основным недостатком существующего процедурного механизма реализации функции содействия правосудию (назначение судебной экспертизы, приглашение переводчика, привлечение специалистов и т. д.) является заметная асимметрия в доступе к ней участвующих сторон, вплоть до фактической монополии стороны обвинения (с. 15 автореферата, положение № 1). Возможность привлечения стороной защиты лиц, оказывающих содействие правосудию в значительной степени уравнивает возможности сторон в собирании доказательств.

Вызывает теоретический интерес и заслуживает одобрения

представленная в свете выдвинутой нейтральной по отношению к остальным уголовно-процессуальной функции содействия правосудию авторская система процессуальных функций, включающая в себя основные; сопутствующие и ситуативные (факультативные) (с. 16 автореферата, положение № 3), позволившая определить не только место новой функции в общей системе функций, но и задачи, выполняемые в ходе ее реализации: оказание помощи сторонам и суду в формировании доказательств, применение технических средств, дача консультаций, составление процессуальных документов, способствование установлению обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, реализация назначения уголовного судопроизводства.

Полагаем, заслуживают поддержки предложения автора о разработки института медиации как самостоятельной формы оказания содействия правосудию (с. 19–20 автореферата, положение № 8). Считаем, перспективным разработку и введение института медиации в современный уголовный процесс России, поскольку он присутствует в иных российских процессуальных отраслях, а также имеет место в уголовном процессе отдельных зарубежных стран постсоветского пространства. Разработанная автором теоретическая модель содействия правосудию позволяет гармонично вписать медиатора в общую систему участников уголовного судопроизводства.

Как можно судить из содержания автореферата диссертации, в работе содержится ряд и иных оригинальных предложений, которые могут быть оценены положительно и поддержаны.

В целом содержание автореферата диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о ее высоком научном уровне и весомом прикладном значении, позволяющем говорить о решении автором работы крупной научной задачи.

Вместе с тем, как и любая научная работа, представленная диссертация не лишена некоторых дискуссионных моментов, требующих усиления аргументации в ходе публичной защиты.

1. На наш взгляд видится небесспорной предложенная автором периодизация возникновения и развития функции содействия правосудию, основанная на анализе нормативных источников (с. 18 автореферата, положение № 6). Остается не вполне обоснованными наименования периодов, а также то, чем вызвана указанная периодизация. Полагаем, что в процессе публичной защиты соискателю следует более подробно раскрыть специфику социально-экономического развития государства в указанные периоды, позволившие определить основные направления дальнейшего совершенствования содействия правосудию и выделить их в самостоятельный временной промежуток.

2. Несколько дискуссионным видится предложение соискателя о необходимости введения самостоятельной главы 18.1 «Обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве» (с. 22 автореферата, положение № 13). По нашему мнению, в настоящее время отсутствует необходимость дублирования имеющихся в уголовно-процессуальном законодательстве норм, направленных на обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в отдельной главе. Кроме того, ч. 3 ст. 11 УПК РФ содержит отсылки не только на действующее уголовно-процессуальное законодательство, но и на иные федеральные законы, регламентирующие этот вид деятельности.

Изложенные замечания, носящие дискуссионный характер, ни в коей мере не снижают высокого качества диссертации, которая оценивается положительно, поскольку в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 18 марта 2023 г.), является самостоятельным и завершенным трудом, а ее автор – Латыпов Вадим Сагитьянович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовил: Лозовский Денис Николаевич, доктор юридических наук (специальность - 12.00.09 уголовный процесс, криминалистика и судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент, профессор кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»; 350005, Краснодарский край, г. Краснодар, Ярославская, д.128; электронная почта в сети интернет: post_krdu@mvd.ru; официальный сайт в сети интернет: <https://krdu.mvd.ru>; тел. 8(861) 258-47-08.

Профессор кафедры уголовного процесса
Краснодарского университета МВД России
доктор юридических наук, доцент

21.08.2023



Подпись *Лозовского ДН*
ПОДТВЕРЖДАЮ
Начальник отдела
судопроизводства и режима

Д.Н. Лозовский