

В диссертационный совет 24.2.437.12, созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Каблукова Ильи Викторовича на тему «Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования И. В. Каблукова не вызывает сомнения. Оценка доказательств должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование является важнейшей деятельностью уголовного судопроизводства, результаты которой оказывают непосредственное влияние на законность, обоснованность и справедливость принимаемого судом решения. В свою очередь оценка достаточности доказательств подразумевает, что собранные доказательства обеспечивают полное и объективное исследование всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, когда каждое последующее доказательство уже не дополняет предыдущее.

Как верно отметил соискатель в своем автореферате формирование достаточного объема доказательств или иных данных представляет собой необходимое условие, определяющее возможность принятия важных процессуальных решений и совершения процессуальных действий при проведении предварительного расследования и судебного разбирательства. Категория достаточности проявляется в уголовном судопроизводстве также как свойство доказательств, позволяющее с учетом их совокупности, признавать обвиняемого виновным в совершении преступного деяния и обеспечивать выполнение требований, предъявляемых к приговору по уголовному делу: законность, обоснованность и справедливость. Качество расследования и стабильность судебного решения и в целом эффективность уголовно-процессуальной деятельности по конкретному уголовному делу, зависят от многих факторов и в том числе от правильного определения достаточной совокупности доказательств (стр. 3).

Стоит согласиться с автором и в том, что действующий УПК РФ

не содержит разъяснения сущности достаточности доказательств или иных данных, позволяющих принимать решения и совершать процессуальные действия. В тексте закона отсутствует определение достаточности как доказательств, так и иных данных, на основе которых принимаются решения и совершаются процессуальные действия, не разработаны критерии, определяющие достаточность доказательств и иных данных для принятия законных и обоснованных решений, не определен порядок оценки достаточности доказательств и иных данных.

Появление в рамках продолжающейся судебной реформы новых процессуальных форм, таких как: дознание в сокращенной форме, особый порядок рассмотрения уголовного дела, изменения в процедуре получения доказательств, например при использовании видеоконференцсвязи при производстве некоторых следственных действий, либо применение электронной информации и электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве выявили ряд проблем, связанных с обеспечением достаточности доказательств, не решенных законодателем и создающих трудности для правоприменителей (стр. 4).

В диссертационном исследовании И. В. Каблукова абсолютно верно определена целесообразность исследования вопросов, касающихся достаточности собранных по делу доказательств и иных данных для принятия процессуальных решений, с недостаточной разработанностью теоретических положений об обеспечении достаточности доказательств, а также с потребностью оптимизации доказательственной деятельности, направленной на получение достаточного объема доказательств и иных данных, позволяющих принимать целесообразные процессуальные решения и в конечном итоге обеспечивающие вынесение законного, обоснованного и справедливого решения по уголовному делу.

С положительной стороны следует отметить практическую значимость проведенного И. В. Каблуковым исследования, о его репрезентативности свидетельствует анализ серьезной эмпирической базы, которую составили: 1 216 уголовных дел за период с 2019 по 2022 год, результаты анкетирования более 268 представителей судейского сообщества, следователей, сотрудников прокуратуры и адвокатов.

Широкая география сбора эмпирического материала осуществляемая в Челябинской, Свердловской, Оренбургской, Курганской, Ленинградской областях, в Краснодарском крае (стр. 12).

Научная новизна работы проявляется в том, что на базе достижений науки уголовного процесса, в условиях действующего законодательства, осуществлено комплексное исследование теоретических и практических вопросов, связанных с применением в уголовном судопроизводстве категории «достаточность», относящейся как к доказательствам, так и иным данным при принятии решений и совершения процессуальных действий по уголовным

делам. С учетом существующих доктринальных подходов в теории доказательств автор, опираясь на использованные в диссертации методы научного исследования и методологию, и складывающейся современной правоприменительной практики, разработал и обосновал авторскую дефиницию понятия «достаточность», применяемого в тексте уголовно-процессуального закона; выявил средства и способы, влияющие на обеспечение достаточности как доказательств, так и иных данных; им разработана теоретическая классификация средств и способов, обеспечивающих достаточность как доказательств, так и иных данных; дана характеристика категории «достаточность» в уголовном процессе; раскрыто содержание и сущность понятия «достаточность доказательств и иных данных»; сформулированы и обоснованы условия (требования), позволяющие определить наличие достаточности доказательств и иных данных, при принятии процессуальных решений; выявлены признаки, позволяющие определить достаточность фактических данных для принятия процессуального решения; обосновал взаимосвязь достаточности доказательств и иных данных с принципами уголовного судопроизводства; сформулировал предложения позволяющие оптимизировать действующее законодательство (стр. 12–13).

Изложенные в автореферате выводы свидетельствуют о самостоятельности проведенного автором исследования.

Практическую и теоретическую значимость проведенному исследованию придают положения, выносимые на защиту. Так И. В. Каблуков сформулировал и вынес на защиту 9 положений, многие из которых обладают научной новизной и бесспорно заслуживают поддержки.

Как следует из текста автореферата, результаты диссертационного исследования получили достаточную апробацию. Автореферат по своей структуре и содержанию соответствует требованиям, предъявляемым к подобному роду научным работам.

Таким образом, изучение автореферата позволяет выразить общее положительное мнение и признать, что подготовленная диссертация является научно-квалификационной работой, содержащей решение задач, имеющих существенное значение для развития уголовно-процессуальной науки и практической деятельности судов, органов предварительного расследования, прокуратуры и адвокатуры.

Вместе с тем, как и любая другая творческая работа подобного уровня, автореферат диссертации И. В. Каблукова вызывает некоторые дискуссионные вопросы, по которым требуется установить позицию соискателя.

1. Автор в водной части своего исследования, подчеркивая ее актуальность, среди прочего неоднократно употребляет такое словосочетание как «стабильность судебного решения» (стр. 3) и «стабильность приговора» (стр. 4). Вместе с тем, в материал рецензируемого автореферата критерий

стабильности не раскрывается, равно как его нет и в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. В связи с чем, хотелось бы определить, что автор понимает под указанным критерием «стабильности» и как она зависит от правильного определения достаточной совокупности доказательств.

2. Достаточно интересным, на наш взгляд, является положение № 1, выносимом на защиту, в котором автор достаточность доказательств и (или) иных данных в уголовном судопроизводстве раскрывает через совокупность сведений, позволяющих должностным лицам уголовного процесса, совершать действия, направленные на достижение целей уголовного судопроизводства (стр. 13). В связи с чем возникает вопрос к диссертанту, о каких целях уголовного судопроизводства идет речь, допускает ли он тождественность цели и назначения уголовного процесса, предусмотренного ст. 6 УПК РФ?

3. Полагаем, требует дополнительных пояснений положение № 4, выносимое на защиту, в котором автор утверждает, что «Основаниями для выяснения обстоятельств как процессуальным, так и не процессуальным путем и принятия на их основе решений могут выступать не только доказательства, но и иные данные» (стр. 15). Так, согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном уголовно-процессуальным законодательством, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Возникает вопрос, о том, что автор относит к «иным данным», не являющимися доказательствами по уголовному делу, а, следовательно, не позволяющими установить обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу?

Указанные предложения являются дискуссионными, основаны на тексте автореферата, не влияют на общую положительную оценку проведенной соискателем работы и могут явиться основанием дальнейшего исследования темы.

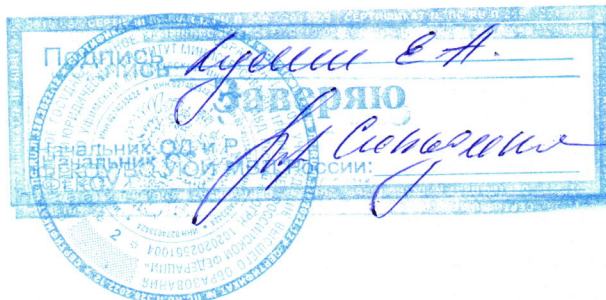
Таким образом, исходя из содержания автореферата, следует вывод о том, что диссертация «Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе» является законченной и обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, подготовлена по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки), отвечает критериям научной новизны, теоретической и практической значимости и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Каблуков Илья Викторович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые

науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса Уфимского юридического института МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом Латыповым Вадимом Сагитьяновичем (специальность 12.00.09 – уголовный процесс) обсужден и одобрен на заседании кафедры «3» апреля 2023 г. (протокол № 21).

Начальник кафедры уголовного процесса
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Уфимский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук (12.00.14 – Административное право,
финансовое право, информационное право)
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
« 3 » апреля 2023 г.

Е.А. Кулеш



Сведения об организации:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО УЮИ МВД России).

Адрес: 450103, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2;
телефон 8(347)254-82-53.

Адрес электронной почты: ufali@mvd.ru

Официальный сайт: <https://уюи.мвд.рф> или <https://ufali.mvd.ru>