

В диссертационный совет 24.2.437.12,  
созданного на базе ФГАОУ ВО  
«Южно-Уральский государственный  
университет (национальный  
исследовательский университет)»,  
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 78 Б

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Латыпова Вадима Сагитьяновича на тему  
«Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России:  
концептуальные и нормативно-правовые основы», представленной на  
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности  
5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы научной работы убедительно обоснована автором и не вызывает сомнений. Необходимость выполнения данного исследования вызвана пробелами в выработке категорий уголовно-процессуального права. Лишь в последнее десятилетие лиц, оказывающих содействие правосудию стали называть таковыми, ранее в уголовно-процессуальной литературе авторы, а также УПК были склонны к употреблению термина «иные участники уголовного судопроизводства».

**Цель** работы, состоящая в разработке концептуальных теоретических положений функций содействия правосудию целях оптимизации уголовного процесса представляется выполненной. Соответственно, полностью решены задачи исследования, что нашло адекватное отражение в работе.

**Актуальность и новизна** диссертационного исследования подтверждается тем, что соискателем на монографическом уровне разработаны понятие, место и значение функций содействия правосудию.

Работа содержит интересные с теоретической точки зрения положения, рекомендации и выводы, в основе которых лежит глубокое знание диссертантом практики расследования и рассмотрения уголовных дел в суде.

Диссертационное исследование выполнено на хорошей информационной основе, в нем представлен добротный анализ научной литературы, нормативной базы, статистических данных за последние 9 лет.

Наряду с отмеченными выше достоинствами, диссертация содержит ряд спорных и, на наш взгляд, несколько противоречивых положений, на которых необходимо остановиться подробнее.

1. Положение 5, в котором автор обосновывает необходимость внесения изменений в гл. 8 УПК РФ. Действующее законодательство вполне отвечает предъявляемым требованиям, и выделять определенных субъектов в отдельную группу не представляется необходимым. Так, к примеру, Вадим Сагитьянович предлагает закрепить норму, регулирующую процессуальный статус руководителя судебно-экспертной организации. С этим вполне справляется Глава 2 «Обязанности и права руководителя и эксперта государственного судебно-экспертного учреждения» Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Или, выделение такого субъекта как «процессуальный ассистент» (по опыту УПК Республики Молдова). Добавление новых участников уголовного судопроизводства должно идти по пути оптимизации. Для исключения волокиты судебного рассмотрения, необходимо упрощать порядок взаимоотношений между субъектами уголовного процесса путем введения возможности изменения формата судопроизводства и применения достижений в сфере цифровых технологий в доказывании при производстве по уголовным делам, а не усложнять их.

2. Положение 7.1. Не достаточно аргументирован такой предлагаемый субъект классификации как «помощник судьи» ввиду не очерченного круга полномочий и его влияния на рассмотрение доказательств дела в суде и вынесение решения.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и в целом, не влияют на общую положительную оценку рассматриваемой диссертации.

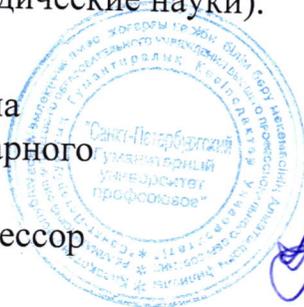
Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 64 научных работах, среди которых 4 монографии, научная статья в журналах, входящих в международные реферативные базы и системы цитирования, и др.

**Выводы:**

1. Исходя из содержания автореферата, представляется возможным оценить диссертацию Латыпова Вадима Сагитьяновича на тему «Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и нормативно-правовые основы» представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук (специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)) как самостоятельное научное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.).

2. Соискатель Латыпов Вадим Сагитьянович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Директор Алматинского филиала  
Санкт-Петербургского гуманитарного  
университета профсоюзов  
доктор юридических наук, профессор



*Handwritten signature in blue ink.*

А.А. Аубакирова

**Сведения:**

Аубакирова Анна Александровна,

ученая степень: доктор юридических наук по специальности  
12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная  
деятельность.

ученое звание: профессор

должность, место работы: Директор Алматинского филиала Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов

адрес: Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Чайковского 9/11

телефон: +77017669602

e-mail: anna\_lir@mail.ru

«16» 08 2023 г.

*Подпись Аубакировой А.А.*  
*заверено:*  
*зав. от*



*Handwritten signature in blue ink.*