

В диссертационный совет 24.2.437.12,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (национальный
исследовательский университет)»

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76

Отзыв

на автореферат диссертации Латыпова Вадима Сагитьяновича
«Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России:
концептуальные и нормативно-правовые основы»

специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Тема, избранная для исследования Латыповым Вадимом Сагитьяновичем, будет актуальна во все времена. Согласно п. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Таким образом, только суд правомочен принимать решение о виновности лица в совершении преступления. И для того, чтобы судебное решение было законно, обоснованно и мотивированно, суду необходима не только информация, предоставляемая сторонами (имеющими свой законный интерес в деле) обвинения и защиты в условиях провозглашенной в современном уголовном судопроизводстве России состязательности, но и объективная информация достаточно большого количества лиц, вовлекаемых в сферу уголовно-процессуальных отношений для оказания содействия в установлении всех обстоятельств совершенного общественно опасного деяния. Соответственно, рассматриваемый вопрос о содействии отправлению правосудия в уголовном процессе заслуживает повышенного внимания, как со стороны ученых-процессуалистов, так и со стороны законодателя, на что совершенно обоснованно обращает внимание диссертант.

Диссертанту на основе проведенного исследования удалось не только аргументировать вывод о том, что состязательность не реализуется в полном объеме на досудебных стадиях уголовного процесса, ввиду специфики современной российской модели уголовного судопроизводства, заключающейся, в том числе, в ограниченной возможности собирания доказательств стороной защиты, но и доказать нежизнеспособность

предложенной законодателем трехзвеневой системы уголовно-процессуальных функций. Соискатель в своей работе совершенно верно указывает на существующее несовершенство законодательства, проблемы правоприменительной деятельности и, проведя анализ имеющихся концепций развития уголовного судопроизводства, предлагает авторскую теоретическую модель содействия правосудию в уголовном процессе России.

Диссертант справедливо отмечает, что деятельность лиц, оказывающих содействие суду и сторонам в уголовном процессе, различна по видам и степени урегулированности на законодательном уровне, она отличается процессуальной многогранностью, которую крайне сложно привести к единому стандарту, но есть нечто общее, что позволяет рассматривать лиц, оказывающих такую помощь, в одном монографическом исследовании – это реализуемая ими особая, нейтральная по отношению к основным самостоятельная процессуальная функция содействия правосудию.

Именно названная процессуальная функция легла в основу диссертационного исследования В.С. Латыпова.

Соискатель успешно определил понятие, место и значение функции содействия правосудию в существующей системе уголовно-процессуальных функций; сформировал целостное теоретическое представление о видах и субъектном составе уголовно-процессуального института содействия правосудию; раскрыл существующие социально-правовые препятствия и организационные проблемы вовлечения в уголовный процесс лиц для оказания помощи сторонам и суду; исследовал уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие при оказании содействия правосудию, обосновав основные направления совершенствования правового регулирования деятельности, направленной на содействие правосудию в России, а также решил иные задачи, поставленные перед диссертационным исследованием.

По результатам решения указанных задач В.С. Латыпов разработал теоретическую модель оказания содействия правосудию в уголовном процессе России, которая определяет понятие и значение функции содействия правосудию в обеспечении равноправного, состязательного уголовного судопроизводства и позволяет сформулировать научно обоснованные рекомендации по оптимизации действующего уголовно-процессуального законодательства в направлении совершенствования процедуры вовлечения в производство по уголовным делам и участия в нем лиц, реализующих рассматриваемую функцию, что определяет научную новизну диссертации.

В работе содержится целый ряд оригинальных выводов и предложений, которые могут быть оценены положительно и поддержаны.

Так, совершенно справедливо автор отмечает, что современную систему

уголовно-процессуальных функций, присущих российскому уголовному процессу, следует пересмотреть. В частности, диссертант представляет свое видение системы функций: основные – обвинения, защиты, разрешения уголовного дела; сопутствующие – ведомственный контроль, процессуальное руководство, прокурорский надзор, охрана потерпевшим своих прав и законных интересов, поддержание или опровержение гражданского иска и др.; ситуативные (факультативные) – содействие правосудию, оказание правовой помощи, которое вполне возможно поддержать, за исключением того, что соискатель не придает должного значения функции расследования (*это первый вопрос, который необходимо адресовать соискателю*).

Нельзя не обратить внимание на мнение диссертанта о том, что расширение количества лиц, являющихся участниками уголовного судопроизводства, малоперспективно, а выделение педагога и психолога как самостоятельных участников процесса нецелесообразно; соискателем вполне обоснованно предлагается отнести данных лиц к категории участников уголовного судопроизводства – «специалист» (при условии расширения его процессуальных функций).

Заслуживающими внимания представляются выделенные автором тенденции развития института специальных знаний: 1) расширение понятия знаний, относимых к специальным, что обусловлено: а) развитием научно-технического прогресса, возникновением качественно новых и усложнением существующих отраслей знания; б) отнесением правовых (юридических) знаний к специальным; 2) расширение законодателем процессуальной возможности использования специальных знаний сторонами и судом; 3) увеличение количества лиц, обладающих специальными знаниями, задействованных в уголовно-процессуальных отношениях.

Результаты диссертационного исследования масштабно апробированы на международных и всероссийских научно-практических конференциях, проводимых в 2013-2022 гг. в Москве, Санкт-Петербурге, Уфе, Махачкале, Волгограде, Орле, Воронеже, Самаре, Челябинске, Иркутске, Омске, Караганде; нашли свое отражение в 64 научных работах, среди которых 4 монографии и 60 научных статей, из которых 33 опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; внедрены в образовательный процесс и практическую деятельность.

Вместе с тем, работа не свободна от недостатков, а отдельные суждения диссертанта представляются небесспорными, в частности:

1. Как было указано выше, диссертанту следовало больше внимания уделить в предлагаемой системе уголовно-процессуальных функций – функции

расследования. Нельзя следователя относить к участникам, выполняющим сугубо функцию обвинения, даже учитывая положения ныне действующего уголовно-процессуального закона о доказывании по уголовным делам.

Помимо этого дополнительного обоснования требуют предложения диссертанта об отнесении помощника судьи и секретаря судебного заседания к категории лиц, содействующих правосудию (положение 5.3, выносимое на защиту).

2. В пятнадцатом положении, выносимом на защиту, соискателем предложено внедрение современной цифровой правовой платформы, включающей базу организаций и лиц, оказывающих услуги по участию в судопроизводстве (уголовном, гражданском, административном, арбитражном), привлекаемых в качестве переводчиков, экспертов, педагогов, психологов, а при необходимости и других лиц. Безусловно, положительно оценивая смелость и оригинальность сформулированного соискателем предложения, хотелось бы, чтобы в ходе публичной защиты автор уточнил, как он видит функционирование указанной платформы, а также какие задачи по оказанию содействия отправлению правосудия она будет способна решить.

3. Диссертант один из немногих современных исследователей, кто уделит внимание такой процессуальной фигуре как статист. Действительно, законодатель не наделяет его самостоятельным процессуальным статусом, что по справедливому замечанию соискателя «приводит к процессуальному усечению правового статуса и невозможности полноценного участия в уголовном судопроизводстве». Вместе с тем возникает закономерный вопрос, а чем вызвана необходимость переименования статиста в «процессуального ассистента»? (стр. 15, 42)

Представляется, что ответы на поставленные вопросы, которые носят частный характер и не сказываются на общей высокой оценке проведенного исследования, позволят соискателю дополнительно обосновать положения предлагаемой теоретической модели оказания содействия правосудию в уголовном процессе России.

Отдельно отразим в отзыве то, что структура диссертационной работы обусловлена целью исследования и поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем и в целом замечаний не вызывает. В ней в логической последовательности раскрыты все основные вопросы темы.

Автореферат написан грамотным, литературным языком и создает достаточно полное представление о работе, проделанной соискателем.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что диссертация на тему «Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и нормативно-правовые основы» является научно-

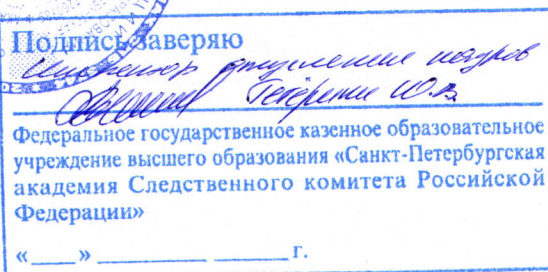
квалификационной работой, которая по своему теоретическому уровню, научной новизне и практической значимости оценивается положительно и соответствует требованиям, определенным в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 18.03.2023), а ее автор – Латыпов Вадим Сагитьянович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Декан факультета подготовки научно-педагогических кадров
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия
Следственного комитета Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор

«26» 06 2023 г.



Антонов Игорь Алексеевич



Контактная информация:

Антонов Игорь Алексеевич – доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность); профессор; декан факультета подготовки научно-педагогических кадров Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»; 190000, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 96; тел. +7 (812) 318-22-41; e-mail: mail@skspba.ru, docantonov@yandex.ru; Сайт: <https://skspba.ru/>.