

В диссертационный совет 24.2.437.12,  
созданный на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский  
государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»

(454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Юридический  
институт, диссертационный совет 24.2.437.12)

*Отзыв*

*на автореферат диссертации Латыпова Вадима Сагитьяновича  
«Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России:  
концептуальные и нормативно-правовые основы»,  
представленной на соискание ученой степени  
доктора юридических наук по специальности  
5.1.4 – Уголовно-правовые науки*

Актуальность темы докторской диссертации В. С. Латыпова не вызывает сомнения. Действительно, уголовное судопроизводство, основанное на состязательном принципе при условии равенства сторон, заключается в реализации участниками уголовного судопроизводства своих уголовно-процессуальных функций. Достижение назначения уголовного судопроизводства возможно лишь в процессе обеспечения такого уголовного процесса в котором каждая из участвующих сторон имеет равные возможности, в том числе и в процессе формирования доказательств в установленном законом порядке.

Следует признать, что автор поднял на необходимый научный уровень действительно очень злободневную проблему, заключающуюся в обеспечении равноправия и состязательности сторон, но при этом он не выходит с инициативой глобального перестроения существующего уголовного судопроизводства страны, а предлагает крайне уместное и, безусловно, перспективное решение – введение самостоятельной уголовно-процессуальной функции содействия правосудию. Предложенная соискателем функция позволяет создать эффективный публично-правовой механизм обеспечения равной доступности использования этой функции для обеих состязющихся сторон, способствующая принятию законных и объективных процессуальных решений.

Мы полностью солидарны с автором в том, что реализация указанной функции направлена на решение ряда однородных задач: оказание помощи сторонам и суду в формировании доказательств, применение технических средств, дача консультаций, составление процессуальных документов, способствование установлению обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, реализация назначения уголовного судопроизводства (с. 16).

Соответственно, соискатель вполне закономерно определяет цель своего исследования в виде разработки «теоретической модели оказания содействия правосудию в уголовном процессе России, которая определит понятие и значение функции содействия правосудию в обеспечении равноправного, состязательного уголовного судопроизводства и позволит сформулировать научно обоснованные рекомендации по оптимизации действующего уголовно-процессуального законодательства в направлении совершенствования процедуры вовлечения и участия лиц, реализующих данную функцию» (с. 9).

Отметим, что достижение означенной цели, в том числе и за счет верно определенных задач, позволило автору сформулировать целый ряд выводов и положений, отличающихся научной новизной или обладающих существенными элементами новизны.

В этом ряду не может не обратить на себя внимания собственно сама авторская идея о том, что содействие правосудию представляет собой комплексный самостоятельный правовой институт с присущими ему признаками, общими чертами и характеристикой (с. 27–28); предпринятая автором попытка определения места содействия правосудию в теории уголовно-процессуальных функций, что позволило соискателю структурировать современную систему уголовно-процессуальных функций в виде основных, сопутствующих и ситуативные (факультативных) (с. 28–29); определить существующие закономерности уголовно-процессуальных отношений с участием лиц, оказывающих содействие правосудию (с. 29–30).

Ценным и новым представляется вывод, сформулированный в вынесенном на защиту положении о «недопущении предоставления возможности стороне защиты назначения и производства судебных экспертиз ввиду возникновения целого комплекса процессуальных и экономических вопросов, не подлежащих в рамках действующего законодательства разрешению: 1) финансирование экспертизы стороной защиты; 2) отсутствие возможности назначения стороной обвинения повторной экспертизы в случае уничтожения объектов исследования в ходе выполнения экспертизы, назначенной стороной защиты; 3) отсутствие уголовно-процессуальных норм о сохранности объектов экспертного исследования» (положение № 12, с. 21–22). Действительно, российский публичный уголовный процесс не возлагает

материальное бремя на частных участников уголовного судопроизводства (лиц и сторон) по рассмотрению и разрешению уголовного дела, равно как и отсутствует необходимость оплаты государственных пошлин.

Соискатель, основываясь на выработанных теоретических положениях, сформулировал и конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Достоверность научных результатов соискателя, если судить по автореферату, обеспечена методологией исследования, использованным комплексом методов научного познания, широким кругом проанализированных теоретических источников, достаточной эмпирической базой.

Вместе с тем, не ставя под сомнение само исследование и его результаты, в качестве рекомендаций обратим внимание на следующее:

1. Исходя из содержания представленного автореферата вторая глава диссертационного исследования посвящена моделям содействия правосудию в уголовном процессе зарубежных государств с целью определения их значения для формирования теоретической модели содействия правосудию в российском уголовном процессе. В структуру указанной главы вошли параграфы, посвященные анализу англо-американской (с. 32–33), романо-германской (континентальной) (с. 33–35) моделей уголовного судопроизводства, а также некоторых государств постсоветского пространства (с. 35–36). Высоко оценивая примененный автором метод правовой компаративистики, хотелось бы отметить, что в представленном исследовании не хватает анализа уголовно-процессуальной модели содействия правосудию, присущей странам религиозного права (например, мусульманской системы права). В связи с чем, к автору возникает вопрос о том, подвергалось ли исследованию уголовно-процессуальное законодательство стран религиозного права на предмет наличия в нем института содействия правосудию?

2. В целом разделяя предложенную теоретическую модель содействия правосудию, в ходе публичной защиты хотелось бы услышать от автора те факторы, которые препятствуют населению принимать участие в уголовно-процессуальных отношениях в целях оказания содействия сторонам и суду, а также обозначить, чем подтверждены озвученные выводы.

3. В положении № 14, выносимом на защиту автор приходит к выводу о том, что «существующая законодательная регламентация порядка возмещения процессуальных издержек в уголовном процессе России не позволяет в полном объеме обеспечить возмещение понесенных расходов, связанных с вовлечением в уголовный процесс лиц, оказывающих содействие правосудию» (с. 22). Далее из текста автореферата можно установить, что соискатель отмечает об отсутствии в действующем законодательстве, в части регламентации

процессуальных издержек упоминаний о лицах их оказывающих и предлагает внести «соответствующие изменения в п. 2 ч. 2 ст. 131 УПК РФ» (с. 44–45). Вместе с тем, из того же текста автореферата не ясно, какие именно изменения предлагает внести автор в действующее уголовно-процессуальное законодательство, что требует дополнительных разъяснений.

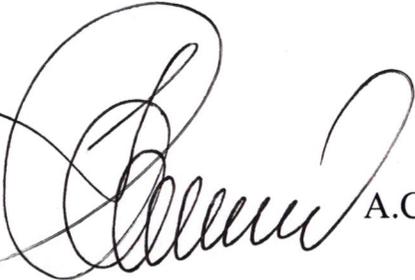
Докторская диссертация на тему «Содействие отправлению правосудия в уголовном процессе России: концептуальные и нормативно-правовые основы» по своему содержанию и форме отвечает требованиям п. 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 18 марта 2023 г.), является самостоятельным исследованием, содержащим совокупность новых научных результатов и положений, имеющих внутреннее единство, свидетельствующих о завершении работы и личном крупном вкладе автора в уголовно-процессуальную науку, а ее автор – Латыпов Вадим Сагитьянович – заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), директором Омского филиала Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации .

Директор Омского филиала РАНХиГС  
доктор юридических наук, профессор

23.08.23



  
А.С. Бахта

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Омский филиал  
644043, г. Омск, ул. Красногвардейская, д. 35 пом. 1 П, тел. 8(3812)23-07-03,  
электронная почта: [omsk@ranepa.ru](mailto:omsk@ranepa.ru)