

О Т З Ы В

на автореферат докторской диссертации *Е. В. Титовой*
«Правомерное поведение в российском конституционном праве», выполненной по
специальности: 12.00.02 (Челябинск – 2022 год)

Насущность темы. Поведение людей в его соотношении с правом – это срез действующего в стране права с точки зрения использования людьми имеющихся форм его осуществления, а, значит, объективное свидетельство состояния права, его действительности. Автор в этом сложном исследовательском комплексе выделяет для себя правомерное поведение людей в области конституционно-правового воздействия (регулирования). В работе верно отмечается, что потенциал Конституции больше ее нормативно-регулятивных функций. Конституция берется автором, в частности, с точки зрения формирования и поддержания на ее основе фундаментального общественного консенсуса (с. 5). Такой консенсус нужен нам в действительных отношениях (общественном поведении), а не на бумаге. Выделяя для себя в качестве предмета правомерное поведение граждан, автор не уходит от разбора и поведения публичной власти, прежде всего как одного из средств обеспечения конституционной гражданской правомерности и площадки ее разнообразных проявлений (формы народовластия, гражданского участия и др.).

Главная цель диссертации – разработка конституционной теории правомерного поведения (с. 8). Данная цель определяет структуру диссертации, включающую в основной части введение, четыре главы (12 параграфов) и заключение.

Структура. В главе 1 автор раскрывает основы конституционно-правовой теории и особенности методологии исследования правомерного поведения. Глава 2 посвящена целевым, ценностным, психолого-правовым характеристикам правомерного поведения в российском конституционном праве. Глава 3 нацелена на проведение теоретического разбора основных форм правомерного поведения в конституционном праве. В главе 4 исследуются проблемы теории и практики обеспечения правомерного поведения.

Научная новизна работы заключается в том, что это комплексное монографическое исследование правомерного поведения как свойства конституционной функциональной системы российского государства, сложного многосубъектного социального действия (индивидуальной и коллективной деятельности) и категории теории познания (с. 11). Избранная тема, срез ее раскрытия и его ценностно-методологические основания свидетельствуют о том, что автор предпринял попытку изучения фундаментального вопроса не только для конституционного права, но для отечественного правоведения в целом.

Назову ряд положений работы, обладающих научной новизной. Это: авторское понимание конституционно-правомерного поведения (с. 13, 23-26, др.); выделение критериев распознавания такого поведения (с. 14-15, др.); рассмотрение взаимосвязи программной функции Конституции, ценностей и целей конституционного регулирования и правомерного поведения (с. 16-17, др.); выделение особенностей правомерности в области осуществления гражданами политических прав и иных прав, позволяющих им участвовать в делах общества и государства (с. 17-18), проработка психической составляющей правомерного поведения (с. 18-19, др.). В работе имеется множество других положений, отличающихся научной новизной.

Замечания. В работе вполне обоснованно показано значение доверия для правомерного поведения (с. 14, 15, 19, др.). Однако нельзя упускать из виду значение и социально оправданного недоверия и перекрестья доверия и недоверия, к примеру, в варианте «доверяю, но проверяю». На с. 15 говорится о соотносимости с правомерным поведением укоренившейся в сознании масс приверженности той или иной политико-правовой доктрине. Конечно, доктринальное освоение действительности, будучи уделом единиц и отдельных групп, со временем может влиять на умонастроения и активность масс. Однако не напрямую, а через запросы, архетипы и стереотипы индивидуального и группового поведения, заменяющие в таком поведении абстрактные теоретические идеи на приземленные жизненные цели и интересы, в том числе – на установку следовать Конституции, независимо от ее теоретической

«начинки». На с. 18 в качестве критериев правомерности общественного участия названы поддержка государственных решений и предложение конструктивных изменений государственной политики. Ну а если граждане активно, но в рамках действующего законодательства противостоят конкретным государственным решениям? Или это уже не общественное участие? Или протест сам по себе, даже если он не оснащен конструктивными предложениями по изменению регулирования, может рассматриваться как предложения по изменению государственной политики? Может быть, автору следовало бы расширить перечень приискиваемых критериев, в том числе с учетом того, что говорится в работе о конструктивных протестах (с. 19)? И последнее – с точки зрения рецензента, вряд ли, уместно помещать конституционное правомерное поведение в отраслевые рамки (с. 12-13), даже если это рамки конституционного права. Безусловно, есть определенные особенности поведения людей в той области конституционно-правового регулирования, которая связана с закреплением механизма публичной власти и основ политической системы общества (автор эти особенности показывает). Однако конституционные ценности и нормы в значительной своей части действуют вместе с иными правовыми ценностями и нормами, формируя основу правомерного поведения как такового и основу правовой культуры в целом. Впрочем, этот аспект в работе Е. В. Титовой, судя по автореферату, затронут, и может стать отправной площадкой для дальнейшей проработки ею темы правомерного поведения на стыке конституционного права и иных правовых отраслей.

Сделанные выше замечания не колеблют высокого уровня диссертационного исследования; наоборот, они свидетельствуют о ее творческом характере.

Общий вывод: Диссертация Е. В. Титовой «Правомерное поведение в российском конституционном праве» отличается самостоятельностью, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое научное достижение в области конституционного права. Автор данного исследования, *Титова Елена Викторовна*, заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук.

Рецензент:

доктор юридических наук, профессор

Кокотов Александр Николаевич,
190000, Санкт-Петербург, Сенатская пл., 1
Конституционный Суд РФ
Научная специальность: 12.00.02
(812) 404-30-74



А. Н. Кокотов

Подпись _____



заверяю:

Ведущий специалист 1 разряда
Управления государственной службы
и кадров Конституционного Суда
Российской Федерации

20.04.2022

Н.А. Шеффер

