

В диссертационный совет
Д 212.298.12 при Федеральном
государственном бюджетном
образовательном учреждении
высшего профессионального
образования «Южно-
Уральский государственный
университет»

454080, Челябинск,
ул. Коммуны, д.149, к.208.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации К. Ю. Хатмуллина «Право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (Челябинск, 2014.-30 с.)

Проблема обеспечения эффективности уголовного судопроизводства, которой посвящено диссертационное исследование, никогда не теряло своей актуальности. Внедрение в уголовно-процессуальное законодательство института сокращенного дознания, досудебного соглашения о сотрудничестве, а также расширение объема действий процессуального характера в стадии возбуждения уголовного дела действительно лишь повышает интерес к проблеме соотношения многих известных принципов любого юридического процесса: процессуальной экономии, быстроты (разумного срока) с правозащитной направленностью современного российского уголовного судопроизводства. Сказанное делает несомненными научную новизну, теоретическую и практическую значимость рецензируемой диссертации.

Наибольший интерес представляют, на наш взгляд, следующие положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе:

Автором сформулировано определение принципа процессуальной экономии, момента наступления правоспособности и дееспособности свидетеля. Поддержки заслуживает авторская позиция о том, что составление обвинительного заключения и его утверждение прокурором должно происходить в рамках срока предварительного расследования. Нельзя не согласиться с тем, что следует увеличить срок апелляционного обжалования до 20 суток или установить дифференцированные сроки обжалования решения в зависимости от категории дел и материалов производства, по которым выносятся промежуточные решения. Вполне обоснованно предложение диссертанта о том, что в УПК РФ следует установить максимальный срок содержания под стражей в стадии судебного разбирательства, который не должен превышать 12 месяцев с момента принятия судом уголовного дела к своему производству. Внимания заслуживают и многие другие авторские суждения.

Нельзя не высказать и критических замечаний.

1. Термин «право-временные средства» выглядит излишне замысловатым, поскольку, с одной стороны, якобы не совпадает по значению с более привычным термином «процессуальные сроки», чего в должной мере автор не доказал, а, с другой стороны, слово «время» в этом словосочетании будто бы имеет отдельное от слова «право» значение, хотя это совсем не так.

2. Небесспорно также предложение закрепить в УПК РФ особую норму о том, что потерпевший и свидетель должны вызываться на допрос в удобное и согласованное с ними время (с.9, 17). Представляется, что такое правило применяется лицом, осуществляющим дознание и предварительное расследование, и без упоминания об этом в уголовно-процессуальном законодательстве, если, конечно, он преследует цель получить показания этих лиц без искусственного создания конфликта, а не просто отправить в их адрес повестку.

Высказанные замечания имеют частный и дискуссионный характер и не влияют на общую оценку работы. В целом диссертация К. Ю. Хатмуллина представляет собой законченную научно-квалификационную работу, соответствующую предъявленным требованиям, а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университета 28 октября 2014 г. (протокол №4).

Заведующий кафедрой
уголовного права и процесса
Института права
Башкирского государственного университета
доктор юридических наук, профессор



А.А.Тарасов

Тарасов Александр Алексеевич
ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»
Институт права, кафедра уголовного права и процесса
450005, г. Уфа, ул. Достоевского, 131
Тел. 89279610465
e-mail: aatar@mail.ru

